



# Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	18 juni 2019
Volgnummer	88 - 2019
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavonden van 28 en 29 mei en 1 en 4 juni 2019
Registratienummer	2019-17095
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

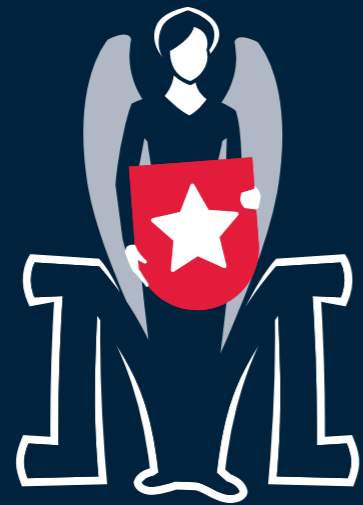
### BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 28 en 29 mei en 1 en 4 juni 2019 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 18 juni 2019.

De Griffier,

De voorzitter,



# Raadsavond

B 11 - 28 en 29 mei  
en 1 en 4 juni 2019



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 28 mei 2019  
Raadsvoorstel 15-2019 - Landbouwbelang
2. Besluitenlijst stadsronde 28 mei 2019  
Vragen raadsleden aan het college
3. Besluitenlijst raadsronde 28 mei 2019  
Raadsvoorstel 63-2019 - Begroting 2020 en jaarstukken 2018 GR -  
Veiligheidsregio Zuid-Limburg
4. Besluitenlijst raadsvergadering 28 mei 2019
5. Verslag raadsronde 28 mei 2019  
Raadsvoorstel 63-2019 - Begroting 2020 en jaarstukken 2018 GR -  
Veiligheidsregio Zuid-Limburg
6. Verslag Raadsvergadering 28 mei 2019
7. Besluitenlijst stadsronde 29 mei 2019  
Theater aan het Vrijthof verruimen van cultureel ondernemerschap
8. Besluitenlijst raadsronde 29 mei 2019  
Raadsvoorstel 33-2019 - Woonprogrammering Studentenhuisvesting  
Maastricht
9. Verslag raadsronde 29 mei 2019  
Raadsvoorstel 33-2019 - Woonprogrammering Studentenhuisvesting  
Maastricht
10. Besluitenlijst stadsronde 1 juni 2019  
Raadsvoorstel 75-2019 - Stand van zaken planontwikkeling Belvédère  
inclusief actualisatie grex 2019

11. Besluitenlijst stadsronde 4 juni 2019  
Raadsvoorstel 15 -2019 - Landbouwbelang



## Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Landbouwbelang
Datum Behandeling	28 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	De wethouder, woordvoerders, ambtenaren en toeschouwers op de publieke tribune
Woordvoerders	De dames Van de Wouw (VVD), Nuyts (LPM), Meijer-Coninx (50PLUS), Slangen (PvdA). De heren Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Gorren (SAB), Geurts (PVV), Brüll (CDA), Smeets (PVM), Mermi (SPM), Vreken (SP), Raïke (Groep Gunther), Lurvink (M:OED).
Voorzitter	Dhr. J. Steijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De voorzitter geeft het woord aan de wethouder voor een toelichting op de stukken, waaronder de voorgestelde voorwaarden voor de tender. Vervolgens is er gelegenheid voor woordvoerders om vragen te stellen aan de wethouder. Er worden onder andere vragen gesteld over de financiële details van het voorstel en over de voorwaarden van de tender. De vragen worden door de wethouder (met ambtelijke ondersteuning) beantwoord. Enkele vragen worden nog schriftelijk beantwoord. De voorzitter sluit hierna de vergadering. Op 4 juni 2019 vindt een stadsronde plaats over dit onderwerp. Hierna zal nog een raadsronde plaatsvinden, waarin de raad met elkaar in debat gaat over het voorstel.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe om meer informatie te delen met de raad over de totstandkoming van het minimale bedrag van € 4 miljoen, genoemd in de tendervoorwaarden.  De wethouder zegt toe een historisch overzicht te verstrekken inzake de kosten die de gemeente heeft gemaakt rondom het landbouwbelang.  De wethouder zegt toe enkele openstaande vragen schriftelijk te beantwoorden over juridische termijnen rondom de tender en aanvullende kosten over het samenstellen van bijvoorbeeld een beoordelingscommissie.  De wethouder zegt toe een nadere specificatie aan te leveren van de benodigde € 1.35 miljoen voor de renovatie van het Kunstfront.

## Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Landbouwbelang
Datum	28 mei, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	GEMM Bartholomé



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	Telefoonnummer: 043-350 4601 Guid.Bartholomee@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad wordt geïnformeerd over de wijze waarop het eerder genomen raadsbesluit om te gaan tenderen wordt uitgevoerd. Een drietal actuele ontwikkelingen worden daarbij ter kennis gebracht aan de raad.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	In 2017 heeft de raad besloten om gesprekken te voeren met enkele marktpartijen over de herontwikkeling van het Landbouwbelang. Nu deze gesprekken niet het gewenste resultaat hebben opgebracht wordt -conform raadsbesluit- een tender voorbereid.
Inhoud	<p>Het college stelt de raad in kennis van de voorbereiding van de tenderprocedure waartoe de raad eerder heeft besloten. Daarbij wordt aan de raad voorgesteld om de prijs-kwaliteitverhouding vast te stellen op 50%-50% en om een minimumprijs van € 4 mio te hanteren. Gelijkzeitig wordt de raad ervan in kennis gesteld dat er geen mogelijkheden worden gezien om de activiteiten van de vrijplaats ter plekke een-op-een te handhaven. Als de raad kiest voor verplaatsing op verzoek van de vrijplaats komt het pand Kunstfront op de Radiumlocatie daarvoor het meest in aanmerking.</p> <p>De raad wordt tevens in kennis gesteld van het initiatief van Zuyd Hogeschool inzake concentratie van het kunstvakonderwijs op een deel van de locatie Landbouwbelang, van het initiatief van de vrijplaats om de activiteiten op het Landbouwbelang te handhaven en uit te breiden en van de haalbaarheidsstudie Sappi Zuid. Verder wordt de raad meegenomen in enkele (theoretische) scenario's rondom de herontwikkeling met de financiële impact per scenario.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren over de uitvoering van het eerder genomen raadsbesluit, te beslissen over de tendervoorwaarden prijs-kwaliteit en minimumprijs en kennis te nemen van een drietal actuele ontwikkelingen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, zie bijgaande lijst
Vervolgtraject	De stadsronde zal plaatsvinden op 4 juni 2019 en vervolgens vindt er een raadsronde en een raadsvergadering plaats.



## Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	28 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts (vervangt wethouder Krabbendam)
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	7 personen.
Fractie-woordvoerders	Dhr. Wijnands (D66), mevr. Hermens (GroenLinks), dhr. Bronckers (50PLUS), dhr. Limpens (VVD).
Voorzitter	Mevr. Meese
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heeft iedereen van harte welkom. Fracties D66 en PvdA stellen een vraag inzake status vergroeningsopgave (<a href="#">vragen</a>).</p> <p>Wethouder Aarts verzorgt de beantwoording (als vervanger van wethouder Krabbendam):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Er is een tijdspanne afgesproken van 2 jaar voor het realiseren van de tiny forests. Er moet rekening gehouden worden met de plantseizoenen (najaar/winter). Op dit moment is er 1 tiny forest gerealiseerd in Malberg. We zijn druk bezig met de locatiekeuze van de andere 3 tiny forests. Er is een eerste voorselectie gedaan en verdiepen nu de fysieke randvoorwaarden en in hoeverre dichtbij gelegen scholen willen participeren.</li><li>- De vergroeningsaanpak wordt zoals afgesproken in het groenstructuurplan verder uitgewerkt. Daarin wordt gewerkt met 5 aandachtsvelden: ontmoeten, cultuurhistorie, soort rijkdom, klimaat en natuurlijke bomen. In de raadsinformatiebrief van 13 mei 2019 i.k.v. voortgang Omgevingsvisie 2040 is verdere informatie verstrekt. Het groenstructuurplan wordt onderdeel van de Omgevingsvisie 2040. Op 14 mei 2019 was er een stadsronde over het groenstructuurplan en de leidraad groen. Het vergroenen van de buurten en het opwaarderen van bestaande groen willen we doen door het verbreden van de aanpak Mijn Groen Maastricht, dit is wijkgericht en sterk gericht op burgerinitiatieven.</li></ul> <p>Beantwoording aanvullende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Het gaat nog 1,5 jaar duren voordat de andere tiny forests zijn gerealiseerd. De hele voorbereiding doen we samen met IVN Maastricht, ook de locatiekeuze. Bij de eerste tiny forest hebben we gemerkt dat dit tijd kost. We willen in het najaar 1 planten, in het voorjaar van 2020 en in het najaar van 2020. We moeten bodemonderzoek doen, scholen</li></ul>



	<p>betrekken, voorlichtingscampagne met scholen en ouders. We gaan 1 tiny forest per seizoen doen en niet tegelijk.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Er is een short list van 5 locaties, waar we er 3 gaan realiseren. Het zijn gebieden waar weinig groen. Het liefste in de buurt van schoolpleinen die versteend zijn.</li></ul> <p>De gemeenteraad wordt geïnformeerd over de voortgang van de realisatie van de tiny forests.</p>
Toezeggingen	

### Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbidding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor sprekers).</li><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).</li></ul>
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.</li><li>• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.</li><li>• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.</li></ul>

Memo





## Besluitenlijst 2<sup>e</sup> Raadsronde GR VRZL

Onderwerp	Begroting VRZL 2020, Begrotingswijziging 2020, en jaarstukken 2018
Datum Behandeling	28 mei 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	Woordvoerders, enkele raads- en burgerleden, de portefeuillehouder, enkele ambtenaren (w.o. de heer Rompen), de heer Houben (VRZL) en enkele toeschouwers.
Woordvoerders	Korsten (GroenLinks), Meertens (SPM), Severijns (VVD), Gunther (Groep Gunther), Van Est (50PLUS), Peeters (CDA), Garnier (PVM; voor de schorsing), Meese (PVM; na de schorsing), Van Thor (SAB), Jacobs (PvdA), Pas (D66), Schut (SP; voor de schorsing), Pulles (SP; na de schorsing)
Voorzitter	Anita van Ham
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de bijeenkomst en heet iedereen welkom. Zij wijst aanwezigen op het RIB met de schriftelijke reactie op de vragen dat op 27 mei is verzonden. Daarna krijgen woordvoerders het woord. De aanwezige woordvoerders stellen nog aanvullende vragen en maken opmerkingen over o.a.: de verdeelsleutel, het vervangen van een kazerne, de bijdragen van de gemeente Maastricht, de in het raadsvoorstel genoemde bedragen en onduidelijkheden m.b.t. verschillende bedragen die in verschillende stukken worden genoemd.</p> <p>Naar aanleiding van deze vragen besluit de voorzitter de vergadering enige tijd te schorsen zodat kan worden overlegd tussen woordvoerders en ambtenaren.</p> <p>Na de schorsing beantwoorden de heren Houben (VRZL), Rompen (gemeente Maastricht) en de portefeuillehouder de meeste vragen. Verder doet de portefeuillehouder de toezegging dat de beantwoording van de eerder door de fractie GroenLinks gestelde schriftelijke vraag alsnog schriftelijk zal volgen.</p> <p>Daarna geven de woordvoerders allen aan dat zij het voorstel rijp achten voor besluitvorming.</p> <p>Aan het einde van de bespreking concludeert de voorzitter dat het voorstel dezelfde avond ter besluitvorming in de raadsvergadering zal worden behandeld. Zij bedankt de aanwezigen en sluit dit deel van de vergadering.</p>
Toezeggingen	De portefeuillehouder zegt toe dat de op 22 mei jl. toegezonden schriftelijke vraag van de fractie GroenLinks alsnog schriftelijk zal worden beantwoord.



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Begroting 2020, Begrotingswijziging 2020, Jaarstukken 2018 en Risicoprofiel van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg
Datum	21 mei 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	Programma 2 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	IML van der Hijden Telefoonnummer 043-350 5342 Ingrid.van.der.Hijden@Maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	In artikel 35 van de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat, voordat de begroting door het algemeen bestuur wordt vastgesteld, de ontwerpbegroting aan de raden van de deelnemende gemeenten wordt voorgelegd en de raden hierover hun zienswijze naar voren kunnen brengen. In de wet is voorts geregeld dat de ontwerpbegroting door het deelnemende gemeentebestuur voor een ieder ter inzage wordt gelegd en, tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar wordt gesteld.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Zuid Limburg
Verloop voorgaande proces	Ingevolge het bepaalde in artikel 34b van de Wet gemeenschappelijke regelingen zendt het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam vóór 1 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.
Inhoud	<p><i>Begroting 2020</i> In de Begroting worden de doelen en ambities voor het boekjaar 2020 verwoord. De Begroting 2020 vertoont een structureel tekort van €800.000,-. Dit tekort is meegenomen in de begrotingswijziging zoals is verwoord in het toekomstdocument "Een solide basis voor de toekomst – Brandweer Zuid-Limburg" (hierna: toekomstdocument). De begrotingswijziging loopt parallel aan de behandeling van de Begroting 2020.</p> <p><i>Begrotingswijziging</i> Om te komen tot een toekomstbestendige brandweezorg binnen de komende beleidsplanperiode (2020-2023) zijn de volgende twee zaken met name van belang: de inhoudelijke samenhang tussen onderwerpen met de onderlinge afhankelijkheden en de financiële kaders. Vanaf 2020 zal de oude, voornamelijk historisch bepaalde, verdeelsleutel in een periode van 4 jaar geleidelijk worden losgelaten en worden ingeruild voor een sleutel die gelijke tred houdt met het gemeentefonds.</p> <p><i>Jaarstukken 2018</i> De Jaardocumenten Veiligheidsregio Zuid-Limburg 2018 betreffen een drietal programma's, te weten Rampenbestrijding &amp; Crisisbeheersing Brandweezorg en Ondersteuning. In het verleden omvatte de Jaarstukken diverse separate deilverantwoordingen (zoals brandweer, GHOR, Bevolkingszorg en Programmabureau). Vanaf het jaar 2018 worden deze jaarstukken geïntegreerd</p>



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>in één jaardocument en ingedeeld conform voornoemde drie programma's. Naast de Jaarstukken van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, wordt ook door het MCC verantwoording afgelegd over het jaar 2018.</p> <p><i>Risicoprofiel</i> In de Wet veiligheidsregio's is de verplichting opgenomen om een regionaal risicoprofiel op te stellen, dat de basis vormt voor het beleidsplan. Vanwege de intensivering in de samenwerking tussen de Veiligheidsregio Noord-Limburg en Zuid-Limburg is ditmaal voor het eerst een gezamenlijk Provinciaal Risicoprofiel opgesteld.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Hun mening te geven.
Vervolgtraject	Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam wordt van het raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 28 mei 2019

**Aanvang:** 28 mei om 19:30 uur  
**Vergaderlocatie:** Raadzaal Mosae Forum  
**Voorzitter:** Mw. A. Penn – te Strake  
**Griffier:** Mw. J. Goossens

## **Aanwezig raad (35):**

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

## **Verhinderd raad (4):**

Mw. Fokke (PvdA), mw. Habets (SPM), mw. Politsch (D66), dhr. Willems (SPM).

## **Aanwezig college:**

Wethouders Aarts, De Graaf, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

### **1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.**

Aan agendapunt 10: Omnibuzz wordt een motie toegevoegd:

- *Motie SP Onderzoek naar gratis Omnibuzz vervoer in de daluren*

Aan agendapunt 14: Investeringsbesluit Centre Céramique / herhuisvesting Kumulus muziekschool wordt een motie toegevoegd:

- *Motie CDA Hellingbaan Avenuer Céramique – Plein 1992*

Aan agendapunt 16: Deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen wordt een amendement en een motie toegevoegd:

- *Amendement CDA Verlagen oppervlakte vereisten stimuleringsregeling*
- *Motie GroenLinks Subsidie regentonnen*

De agenda is met deze wijzigingen vastgesteld.

### **2. Verslagen**

De verslagen en besluitenlijsten van 14 mei 2019 zijn vastgesteld.

### **3. Ingekomen stukken.**

Kennis is genomen van de lijst van ingekomen stukken van de periode van 13 mei tot en met 24 mei 2019.

### **4. Regionaal Historisch Centrum Limburg – Gemeenschappelijke Regelingen (68-2019)**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

**5. Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg – Gemeenschappelijke Regelingen (64-2019)**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

**6. Milieuparken Geul en Maas – Gemeenschappelijke Regelingen (69-2019)**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

**7. Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen – Gemeenschappelijke Regelingen (71-2019)**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

**8. Veiligheidsregio Zuid-Limburg – Gemeenschappelijke Regelingen (63-2019)**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

**9. Shared Service Center Zuid-Limburg – Gemeenschappelijke Regelingen (61-2019)**

Voor het raadsvoorstel stemmen 27 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 8 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Smeets (PVM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

**10. Omnibuzz – Gemeenschappelijke Regelingen (70-2019)**

*Motie SP Onderzoek naar gratis Omnibuzz vervoer in de daluren*

Voor de motie stemmen 30 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66).

Tegen motie stemmen 5 raadsleden: Mw. Van Ham (PvdA), dhr. Limpens (VVD), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

De motie is aangenomen.

*Raadsvoorstel*

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

**11. GGD Zuid-Limburg – Gemeenschappelijke Regelingen (72-2019)**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

## **12. Kredietbank Limburg – Gemeenschappelijke Regelingen (65-2019)**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

*Dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Pas (D66) en mw. Schut (SP) verlaten de raadzaal.*

## **13. LVO: voorgenomen besluit tot fusie van Sint-Maartenscollege en Porta Mosana College (67-2019)**

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

*Dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Pas (D66) en mw. Schut (SP) betreden de raadzaal.*

## **14. Investeringsbesluit Centre Céramique / herhuisvesting Kumulus muziekschool (37-2019)**

*Motie CDA Hellingbaan Avenuer Céramique – Plein 1992*

Voor de motie stemmen 25 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66).

Tegen de motie stemmen 10 raadsleden: Dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Nuyts (LPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Severijns (VVD), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

De motie is aangenomen.

*Raadsvoorstel*

Voor het raadsvoorstel stemmen 34 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemt 1 raadslid: dhr. Van Est (50PLUS).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

## **15. Facetbestemmingsplan en facetbeheersverordening Woningplitsing en woningomzetting (66-2019)**

Voor het raadsvoorstel stemmen 23 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten

(GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66),

Tegen het raadsvoorstel stemmen 12 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

## **16. Deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen (51-2019)**

### *Amendement CDA Verlagen oppervlakte vereisten stimuleringsregeling*

Voor het amendement stemmen 12 raadsleden: Dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), dhr. Gorren (SAB), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Peeters (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM).

Tegen het amendement stemmen 23 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM), dhr. Wijnands (D66), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Het amendement is verworpen.

### *Motie GroenLinks Subsidie regentonnen*

De motie is unaniem aangenomen.

### *Raadsvoorstel*

Voor het raadsvoorstel stemmen 24 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Wijnands (D66).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 11 raadsleden: Dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), dhr. Gorren (SAB), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Limpens (VVD), dhr. Mermi (SPM), dhr. Peeters (CDA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

## Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 28 mei 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

### Gemeenschappelijke Regeling tweede bespreking Veiligheidsregio Zuid-Limburg

#### Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham  
College: burgemeester Penn-te-Strake  
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Korsten (GroenLinks), Meese (Partij Veilig Maastricht, *vanaf 18.00 uur*) en Schut (SP) en de heren Van Est (50PLUS), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Groep Gunther (Gunther), Jacobs (PvdA), Severijns (VVD), Meertens (Seniorenpartij Maastricht), Pas (D66), Peeters (CDA), Pulles (SP *vanaf 18.00 uur*) en Van Thor (Sociaal Actieve Burgerpartij)  
Ambtenaar: de heer Rompen  
VRZL: de heer Houben

**De voorzitter** opent de vergadering om 17.01 uur. De voorzitter deelt mee dat deze raadsronde de tweede bespreking is van de gemeenschappelijke regeling van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. In de vorige ronde was al gelegenheid om vragen te stellen. Daarnaast zijn ook nog vragen schriftelijk ingediend. Gisteren zijn de antwoorden verstrekt via het raadsinformatiesysteem. De voorzitter zal aan het einde van de bijeenkomst checken of de gemeenschappelijke regeling nog vanavond in de raad behandeld kan worden. De voorzitter stelt vast dat de fracties van de Liberale Partij Maastricht, de PVV en M:OED niet aanwezig zijn.

De **VVD** (Severijns) heeft geen verdere vragen en concludeert tot een hamerstuk.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Meertens) stelt vast dat in de december 2015 een evaluatie van deze gemeenschappelijke regeling is afgesproken. De belangrijkste wijziging had toen betrekking op de versterking van de controlerende positie van de gemeenteraad en het Algemeen Bestuur (AB) van de gemeenschappelijke regeling. De invloed van de gemeenteraden op de begrotingen en de jaarrekeningen van de gemeenschappelijke regelingen zou worden verbeterd. De fractie heeft echter niet de indruk dat de gemeenteraad daadwerkelijk deze invloed kan uitoefenen. De fractie vindt een aantal antwoorden op de gestelde vragen ook ronduit nietszeggend. Het antwoord is meermaals dat het een bestuurlijke of managementverantwoordelijkheid is van de VRZL.

De verdeelsleutel die is vastgesteld betekent een extra last voor de gemeente Maastricht van 500.000 euro structureel. Dit is ook niet aan de gemeenteraad voorgelegd. Verder wordt in de antwoorden ook verwezen naar de notitie van de VRZL Een solide basis voor de toekomst. Die notitie is echter ook niet aan de gemeenteraad verstrekt. De nieuwe bestuurlijke begroting vanaf 2018 is weliswaar compacter, maar geeft daardoor slechts de programmatotalen. Daarmee kan men eenvoudig bestuurlijke meevallers bij het jaarresultaat compenseren met onvermeld gebleven tegenvallers. Op de vraag van de Seniorenpartij wat die tegenvallers dan zijn, is geantwoord dat de index ingezet wordt in de bedrijfsvoering en toegerekend wordt aan de interne budgetten en dat dit een bestuurlijke verantwoordelijkheid is. Dat betekent dat de structurele en incidentele tegenvallers onzichtbaar voor de gemeenteraad blijven.

De leesbaarheid en de herkenbaarheid is er helaas ook niet op vooruit gegaan. Dit wordt enerzijds veroorzaakt door de gewijzigde opzet van de begroting en de jaarrekening met nauwelijks vergelijkingen met voorgaande jaarcijfers omgerekend naar deze nieuwe opzet. Daarnaast heeft ook nog een herschikking van de middelen tussen de diverse programma's plaatsgevonden zonder een navolgbare transitie. Verder wordt de leesbaarheid nadelig beïnvloed doordat cijfer-, balans- en exploitatieoverzichten niet aansluiten op de cijfers van de toelichtingen. Belangrijke cijfers zoals de algemene bestemmingsreserves en de algemene reserve in de begroting 2020 sluiten ook niet aan op de werkelijke cijfers van de jaarrekening 2018. Het antwoord is dat dit komt doordat de begroting 2020 eind 2018 gereed was en de jaarrekening 2018 aan het einde van het kwartaal 2019 gereed was. Dit doet verder afbreuk aan de kwaliteit van beide documenten, die wel op hetzelfde moment aangeboden zijn aan de 18 gemeenteraden. De cijfers in de begroting 2020 behoren te sporen met de jaarrekening



2018, want anders ontstaat nog meer verwarring. Door deze onnauwkeurigheden kan men door de bomen het bos niet meer zien, waardoor een weloverwogen besluitvorming in gevaar komt. De feiten zijn dat de gemeente Maastricht als gevolg van de voorstellen met een verhoging van de gemeentelijke bijdrage aan de Veiligheidsregio Zuid-Limburg geconfronteerd wordt. De nieuwe verdeelsleutel geeft een extra structurele last van 500.000 euro. De gevraagde budgetuitbreiding van 3 miljoen euro geeft een extra structurele last van 690.000 euro en de toekenning van de gehele loon- en prijsindex 2018 geeft extra lasten van 200.000 euro. Dit is tezamen 1,4 miljoen euro. Verder geeft de Veiligheidsregio Zuid-Limburg aan dat er nog een aantal financiële grote risico's uitgezocht moeten worden in 2019 en/of 2020. Deze kunnen ook tot een nog hogere bijdrage leiden. De fractie stelt vast dat die 1,4 miljoen euro toch ergens vandaan moeten komen. Via de kaderbrief 2019 is dit verschil ook in het meerjarenperspectief bij te stellen onder de noemer autonome ontwikkelingen. Deze kaderbrief heeft de raad zojuist ontvangen, terwijl de toestemming over een relevante extra structurele uitgave aan de Veiligheidsregio Zuid-Limburg nu al volgt door aan te geven dat er geen zienswijzen zijn. Dat betekent dus een hamerstuk. Procedureel wordt dus door de Veiligheidsregio Zuid-Limburg al een claim toegekend op de kaderbrief 2019 en de begroting 2020 annex de meerjarenraming met een ingroei van 1,4 miljoen euro op basis van het prijspeil 2018. De Seniorenpartij Maastricht vindt dan ook dat een kwaliteitsreview van dit raadsvoorstel valt aan te bevelen. Verder beveelt de fractie ook een evaluatie in 2019 voor de laatste overeenkomst van de gemeenschappelijke regeling aan. Mogelijk is deze aanbeveling ook van toepassing op andere gemeenschappelijke regelingen en/of verbonden partijen al dan niet met ondersteuning van de rekenkamer. De Seniorenpartij zal in de raad waarschijnlijk nog een stemverklaring afgeven.

Het **CDA** (Peeters) ziet in de beantwoording verder geen reden om nog meer vragen te stellen en besluit tot een hamerstuk.

De **PvdA** (Jacobs) wil graag de eerder gestelde vragen herhalen. De antwoorden zijn immers niet duidelijk. Hoeveel geeft de gemeente Maastricht in 2020 uit aan de gemeenschappelijke regeling? Hoe hoog is de stijging ten opzichte van 2019 en hoe groot is het tekort? De PvdA heeft ook al eerder gemeld dat de berekening niet juist is. Verder heeft de PvdA ook een vraag gesteld over de beslispunten; de 3 miljoen euro. Moet in de beslispunten niet ook staan dat de gemeente Maastricht zoveel uitgeeft aan de Veiligheidsregio Zuid-Limburg? Ten aanzien van de dekking wordt ook niet ingegaan op de opmerking van de PvdA dat het bedrag in de komende jaren zal stijgen door de implementatie van de nieuwe verdeelsleutel. De PvdA vraagt meer duidelijkheid.

De **SP** (Schut) heeft geen verdere vragen.

**D66** (Pas) heeft ook geen vragen en concludeert tot een hamerstuk.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) dankt voor de beantwoording van de technische vragen. Toch zijn nog een aantal zaken onduidelijk. Partij Veilig Maastricht wenst in de toekomst graag een overzichtelijke begroting en een leesbaar stuk. Partij Veilig Maastricht stelt vast dat sprake is van een structureel tekort. Toch wordt in Sittard een nieuwe brandweerkazerne gebouwd. Zit in het tekort ook deze nieuwbouw. Zo ja, is het dan niet verstandiger en veiliger om andere prioriteiten te stellen?

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) heeft geen vragen.

**50PLUS** (Van Est) vindt dat het stuk te laat is aangereikt om nu al hierover vragen te kunnen stellen. De fractie wil graag grip krijgen. Het is wel heel netjes dat bij de beantwoording van de technische vragen een mooi overzicht is aangereikt met de verschillen per gemeenschappelijke regeling. De fractie zou graag meer tijd willen hebben. Hoe hoog is de prioriteit om vandaag hierover te moeten beslissen?

**De voorzitter** vindt dit een terechte vraag. Die vraag wordt nog beantwoord.

**Groep Gunther** (Gunther) heeft verder geen vragen.

**GroenLinks** (Korsten) is niet tevreden dat de vraag over de begroting 2018 en de realisatie 2018 tot en met 2020 niet is beantwoord. GroenLinks wil dit graag in een overzicht zien staan. Het antwoord verwijst naar pagina 30 en pagina 37, maar het antwoord op de vraag staat daar niet. Dit is heel erg vervelend en dit draagt bij aan het gevoel dat het heel moeilijk is om de rode draad in deze financiële gegevens te ontdekken. De gemeenteraad wordt daardoor niet goed in positie gebracht. Gelukkig heeft de burgemeester de vorige keer wel een toezegging gedaan over het maximum van het budget voor de

brandweer voor de komende jaren. GroenLinks is in die zin wel tevreden, maar wacht nog de antwoorden op de vragen af.

**De voorzitter** vraagt of het antwoord wellicht gevonden kan worden in het staatje dat staat bij het antwoord op de vragen van 50PLUS.

In antwoord op de PvdA geeft de heer **Houben** de cijfers van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg voor Maastricht. Voor Maastricht is dat 9.266.039 euro voor 2020 en dit bouwt zich op naar 9.694.391 euro voor eind 2023. In de nieuwe verdeelsleutel is namelijk gekozen voor een ingroeimodel. Het totale overzicht van de gemeenschappelijke regelingen kan de heer Houben echter niet verstrekken. Dat is namelijk des gemeentes.

**De voorzitter** vraagt of dit bedrag ergens in de antwoorden staat.

De heer **Houben** legt uit dat de antwoorden door twee partijen zijn aangereikt. De vragen die des gemeentes waren, zijn door de gemeente zijn beantwoord en de andere vragen zijn door de Veiligheidsregio Zuid-Limburg beantwoord. De heer Houben heeft de antwoorden van de gemeente helaas niet gezien. De vragen van de PvdA en GroenLinks zijn beantwoord door de gemeente.

**De burgemeester** legt uit dat het overzicht van de begrotingen van alle gemeenschappelijke regelingen en de Veiligheidsregio Zuid-Limburg staat in het antwoord dat aan 50PLUS is verstrekt.

**De voorzitter** vraagt hoe de fracties hiermee om willen gaan.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt om een schorsing.

De **PvdA** (Jacobs) legt nogmaals uit het antwoord (het overzicht) niet correspondeert met de cijfers in het raadsvoorstel. In het raadsvoorstel staan namelijk andere bedragen genoemd. Er wordt een tekort geformuleerd wat niet het gevolg is van de rekensom. De PvdA vraagt nogmaals naar het bedrag, het tekort en de dekking. De PvdA wil dit niet gaan zoeken.

Desgevraagd licht de heer **Houben** toe dat in de begroting 2020 van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg de cijfers staan die de Veiligheidsregio Zuid-Limburg aanbiedt aan de 16 deelnemende gemeenten in Zuid-Limburg voor het zienswijzentraject. De samenvatting met de bijdragen van de gemeentes staat op pagina 36 tot en met 39. Het stuk wat de raad heeft gekregen, is wat in de begroting van de gemeente Maastricht staat voor de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. Daarin kan natuurlijk een verschil zitten.

**De burgemeester** legt nogmaals uit dat het overzicht staat in het antwoord dat aan 50PLUS is verstrekt. Daarin staan de bedragen die in de begroting van 2019 voor de gemeenschappelijke regelingen stonden. Nu gaat het echter over de nieuwe begroting van 2020. Dat die bedragen niet met elkaar sporen is dan ook logisch.

**50PLUS** (Van Est) legt uit dat Maastricht in de begroting 2019 gelden voor de gemeenschappelijke regeling heeft gereserveerd. De fractie heeft daarop naar de verschillen gevraagd en die staan nu in het overzicht. Verder krijgt de raad nu de begrotingen van de gemeenschappelijke regelingen van alle gemeenten. De extra bedragen die Maastricht moet opleveren staan in het staatje, omdat dit afwijkt van 2019.

**De burgemeester** antwoordt bevestigend en voegt toe dat dit ook in de kaderbrief staat.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Meertens) legt uit dat op pagina 36 de bijdrage staat op basis van de oude verdeelsleutel. Dat is 8.484.000 euro. Op pagina 37 onder 4.2 staat de bijdrage op basis van de nieuwe verdeelsleutel na de ingroei. Dat is 9.002.000 euro exclusief de bijdrage op de additionele 3 miljoen euro. Dat is 690.000 euro en in totaal 9.692.000 euro. Dit zijn de cijfers van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. De vraag is wat de gemeente Maastricht al als dekking hiervoor heeft gereserveerd.

In antwoord op Partij Veilig Maastricht legt de heer **Houben** uit dat er inderdaad nieuwe ontwikkelingen zijn. De heer Houben heeft dit ook al in de presentatie aangegeven. Dat gaat met name om de nieuwe stedelijke bebouwing. Sittard heeft net zoals Maastricht een oude binnenstad. De kazerne in Sittard stad – de vrijwillige post – blijft ook in de toekomst noodzakelijk en die kazerne is gewoon 'op'. Die locatie voldoet niet meer aan de regelgeving en daarom is het overleg met de gemeente Sittard-Geleen – de eigenaar van het kazernegebouw – hierover opgestart. Verder is er ook eenzelfde overleg met Gulpen. Dit alles wordt binnen de begroting opgelost. Langer uitstellen kan echt niet meer.

In antwoord op GroenLinks legt de heer Houben vervolgens uit dat deze vraag breder is dan de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. Daarom heeft de Veiligheidsregio Zuid-Limburg deze vraag niet beantwoord.

**De burgemeester** voegt toe dat die vraag inderdaad nog moet worden beantwoord.

De heer **Rompen** heeft wat meer tijd nodig om samen met GroenLinks te bekijken wat nog nodig is. In het overzicht staat wat in de begrotingen van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg staat en wat van de gemeente Maastricht wordt gevraagd. Dat is 9.516.000 euro.

De **PvdA** (Jacobs) merkt op dat dit bedrag in het raadsvoorstel bij 2021 staat.

De heer **Rompen** legt uit dat het bedrag ad 9.516.000 euro uit de aangeleverde stukken is gehaald.

Verder is het bedrag voor Maastricht voor de Veiligheidsregio Zuid-Limburg momenteel een lager getal. In de begroting 2019 staat echter wel degelijk al een anticipatie op de ontwikkelingen, zoals de nieuwe herverdeling. In de begroting 2019 stonden ook al deels bedragen voor 2020 opgenomen. Er zijn nu aanvullende besluiten genomen – de 3 miljoen euro – die in de kaderbrief komen. Het verschil staat dus in de kaderbrief als autonome ontwikkeling.

De **PvdA** (Jacobs) legt nogmaals uit dat het bedrag in het raadsvoorstel bij 2021 staat in plaats van bij 2020. De PvdA vraagt uitleg.

De heer **Rompen** zal dit nakijken.

**De voorzitter** stelt vast dat er nog steeds onduidelijkheid bestaat. De deadline is blijkbaar 10 juni, met of zonder zienswijzen. De voorzitter stelt voor om dit nog voor 18.00 uur inzichtelijk te maken en dat ook ervoor wordt gezorgd dat het raadsvoorstel juist is. De voorzitter stelt vast dat de fracties hiermee akkoord gaan.

**De burgemeester** wil nog graag even ingaan op het proces rondom de verdeelsleutel. Het vaststellen van de verdeelsleutel is geen bevoegdheid van de raad, maar een bevoegdheid van het AB en dat gaat via de colleges. In 2009 is bepaald dat die verdeelsleutel – die toen is vastgesteld – over acht jaar zal worden herzien. Indertijd is op grond van politiek pragmatische afwegingen die verdeelsleutel bepaald en dat had niets met een rechtvaardige verdeling te maken. De gemeente Sittard-Geleen heeft indertijd ook een flinke veer moeten laten. Niemand wil nu ook meer gaan betalen. Vorig jaar is in een traject – samen met de hulp van een deskundige – gekozen voor de verdeelsleutel van het Gemeentefonds. Dit pakt voor Maastricht en een aantal andere kleine gemeentes heel nadelig uit. De burgemeester vindt dit echter toch een rechtvaardige verdeling in een regionale samenwerking. De burgemeester vindt dat men hiermee ook door moet gaan. Dit is immers ook het rechte trekken van een politiek pragmatische beslissing van indertijd die niet per se rechtvaardig was.

**GroenLinks** (Korsten) herinnert zich niet dat vorig jaar een toelichting over deze verdeelsleutel is gegeven. De portefeuillehouder moet zich ook kunnen inleven in de positie van een raadslid. De raad probeert immers de gemeenschappelijke regeling te controleren. GroenLinks controleert op hoofdlijnen. Bij een stijging van de bijdragen is een toelichting van groot belang.

**50PLUS** (Van Est) legt uit dat vorig jaar wel degelijk is aangegeven dat men bezig was met een nieuwe verdeelsleutel. De uitkomsten daarvan waren echter nog ongewis. Toen is dus aangegeven dat dit eraan zat te komen. Het is dus niet onverwacht.

De **PvdA** (Jacobs) vraagt hoe groot de impact van dat besluit is. Het deel van de verdeelsleutel is maar een klein deel van de totale stijging.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Meertens) legt uit dat dit uiteindelijk 500.000 euro structureel is.

**De voorzitter** schorst de vergadering.

*Schorsing van 17.40 tot 18.00 uur*

**De voorzitter** heropent de vergaderingen. De voorzitter deelt mee dat hetgeen de PvdA heeft aangegeven juist is. Het bedrag van 2021 wordt in het raadsvoorstel aangepast.

De heer **Houben** zal de vragen van GroenLinks ook nog nazenden. Dat is zojuist afgesproken. Dat betreft met name het historische overzicht. Het herleiden naar de programma's is echter moeilijker en dat wordt ook nog toegelicht. De structuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg is namelijk ook gewijzigd.

Desgevraagd vindt **GroenLinks** (Korsten) dat voldoende, mits de vragen van de Partij van de Arbeid, de SPM en 50PLUS ook goed beantwoord worden.

De **PvdA** (Jacobs) vraagt aan de burgemeester in hoeverre dit vanavond besloten moet worden. **De voorzitter** legt uit dat er geen raadsvergadering meer is tussen nu en 10 juni. Volgende week dinsdag is wel nog een raadsavond, maar geen raadsvergadering.

De heer **Houben** deelt mee dat de deadline voor de zienswijzen op 1 juni 2019 is bij de Veiligheidsregio, want op 7 juni 2019 is het AB gepland met alle burgemeesters van Zuid-Limburg en daar moet dan een definitief besluit worden genomen. Dit staat ook in de brief.

**De voorzitter** concludeert dat de zienswijzen dus vanavond vastgesteld moeten worden.

In antwoord op de vraag van de Seniorenpartij of in die grote bedragen de index zit geeft de heer **Rompen** aan dat het antwoord daarop ja is.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Meertens) vraagt in welk bedrag de 690.000 euro zit die te herleiden is naar de 3 miljoen euro en de index 2018.

*De heer Rompen toont dit ter plekke aan de Seniorenpartij Maastricht (Meertens).*

De heer **Rompen** legt uit dat de verwarring over hetzelfde gaat. In het raadsvoorstel staat inderdaad een verkeerd getal voor de begroting van 2020. Het bedrag op pagina 8 moet 9.516.704 euro zijn. Dat is het juiste getal voor 2020. Waar er staat is het getal voor 2021. Dit wordt vanavond in het raadsvoorstel aangepast.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Meertens) heeft nog een opmerking over het overzicht op pagina 37. Waarschijnlijk is deze bijdrage van Maastricht nog exclusief 690.000 euro die afkomstig is van de 3 miljoen euro extra bijdrage. Zo komt men heel dichtbij het bedrag zoals dat in het raadsvoorstel staat. Dit is nog exclusief de 200.000 euro extra die Maastricht moet bijdragen vanwege de prijs- en loonindex 2018.

**De voorzitter** vraagt of dit voor iedereen duidelijk is. De voorzitter biedt de gelegenheid om nog meer vragen te stellen.

De **PvdA** (Jacobs) stelt vast dat de onduidelijkheid nu is opgeheven. Het tekort is niet 590.000 euro maar 700.000 euro. Dit is wel allemaal erg laat. De PvdA stelt voor om de volgende keer eerder met de besprekingen van de gemeenschappelijke regelingen te beginnen zodat de raad meer ruimte heeft.

**50PLUS** (Van Est) verwijst naar het amendement dat op 27 november 2018 is aangenomen. De fractie zou graag zien dat al in november 2019 een verbeterde presentatie bij de commissie B&V wordt gegeven. De raad moet in ieder geval haar controlerende taak beter kunnen invullen en als dit alleen bij de commissie B&V komt te liggen, kan volgend jaar de tijdsdruk worden verlaagd.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) is toch verbaasd over de tijdsdruk die bij de raad wordt neergelegd. Partij Veilig Maastricht vraagt al jaren naar een uitgebreid verslag van alle gemeenschappelijke regelingen. Het antwoord is dan dat het juist compacter moet. Partij Veilig Maastricht kan echter op die manier niets controleren. Nu moet er worden bezuinigd en toch wordt er een nieuwe kazerne gebouwd. De fractie hoort ook andere geluiden en begrijpt dit daarom ook niet goed. Waarom komt men niet gewoon met gedetailleerde rekeningen? De raad moet dit immers goed kunnen controleren.

**De voorzitter** legt uit dat dit aan het begin van de vergadering al aan de orde is gekomen. De voorzitter vindt de handreiking van 50PLUS ook heel goed. De voorzitter nodigt de raadsleden ook uit om bij commissie B&V input te leveren. De voorzitter zal dit verder bespreken met de commissie B&V.

**GroenLinks** (Korsten) begrijpt de opmerkingen van Partij Veilig Maastricht heel goed. Het zou misschien ook een goed idee zijn om de brandweer een keer te bezoeken en om dan ook de financiën en de ontwikkelingen te bespreken. Dit soort bezoeken werken vaak heel verhelderend. GroenLinks vreest dat verder weinig te doen valt aan deze cyclus.

De **VVD** (Severijns) legt uit dat de oplossing van de gemeenschappelijke regelingen een herindeling is.

De heer **Houben** wil ook graag over de inhoud spreken, maar dat kost tijd. In een stadsronde lukt dat vaak niet. Begin van het jaar heeft de Veiligheidsregio Zuid-Limburg alle raden uit Zuid-Limburg in drie sessies uitgenodigd om over die inhoud te spreken. Verder is ook afgesproken om dit in de komende periodes te blijven doen. De heer Houben wil ook graag inhoudelijke vragen toelichten. Deze bijeenkomsten worden ook structureel ingevoerd. Daarnaast kan de gemeenteraad van Maastricht

natuurlijk ook altijd graag een kazerne bezoeken. Dit is ook al eerder gedaan en de nieuwe gemeenteraad is ook al daartoe uitgenodigd geweest. Het aanbod ligt er.

**De voorzitter** vraagt of het aangepaste raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming in de raad van vanavond. Het aangepaste raadsvoorstel zit inmiddels bij de documenten in het raadsinformatiesysteem.

De **VVD** (Severijns) is al akkoord gegaan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Meertens) zal intern overleggen en zal waarschijnlijk met een stemverklaring komen.

Het **CDA** (Peeters) gaat akkoord en dankt de collega's voor de oplettendheid in dit dossier.

**D66** (Pas) sluit aan bij de wijze woorden van het CDA.

De **PvdA** (Jacobs) , **Partij Veilig Maastricht** (Meese), **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor), **Groep Gunther** (Gunther), **GroenLinks** (Korsten) en de **SP** (Pulles) achten het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming in de raad van vanavond.

**50PLUS** (Van Est) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming met tegenzin.

**De voorzitter** concludeert dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van vanavond. Aldus wordt besloten.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.20 uur.

Vroemen  
Secretaris

Van Ham  
Voorzitter

**Raadsvergadering  
Dinsdag 28 mei 2019, 19.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Regionaal Historisch Centrum Limburg - gemeenschappelijke regeling**
- 5. Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg - gemeenschappelijke regeling**
- 6. Milieuparken Geul en Maas - gemeenschappelijke regeling**
- 7. Belasting samenwerking Gemeenten en Waterschappen - gemeenschappelijke regeling**
- 8. Veiligheidsregio Zuid-Limburg - gemeenschappelijke regeling**
- 9. Shared Service Center Zuid-Limburg - gemeenschappelijke regeling**
- 10. Omnibuzz - gemeenschappelijke regeling**
- 11. GGD Zuid-Limburg - gemeenschappelijke regeling**
- 12. Kredietbank Limburg - gemeenschappelijke regeling**
- 13. LVO: voorgenomen besluit tot fusie van Sint-Maartenscollege en Porta Mosana College**
- 14. Investeringsbesluit Centre Céramique / herhuisvesting Kumulus muziekschool**
- 15. Facetbestemmingsplan en facetbeheersverordening Woningplitsing en woningomzetting**
- 16. Deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 35 leden van de raad. Mevrouw Fokke, mevrouw Habets en de heer Willems zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.31 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er zijn berichten van verhindering ontvangen van mevrouw Fokke, mevrouw Habets en de heer Willems. De voorzitter vraagt of de agenda conform kan worden vastgesteld. De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 2. Verslagen

**De voorzitter** deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 14 mei 2019 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van de raadsavonden van 14 mei 2019 worden aldus vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 13 tot en met 24 mei 2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

## 4. Regionaal Historisch Centrum Limburg - gemeenschappelijke regeling

**De voorzitter** start met een aantal agendapunten over de gemeenschappelijke regelingen. De besturen van de regelingen zijn verplicht de raden van de deelnemende gemeenten in de gelegenheid te stellen hun zienswijzen in te dienen over de begroting. De eerste regeling die voorligt, is die van het Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL). Deze organisatie beheert voor de gemeente Maastricht het archief. Met betrekking tot de jaarrekening en begroting van de RHCL stelt het college voor om geen zienswijze in te dienen. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk kan zijn. Aldus wordt besloten.

## 5. Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg - gemeenschappelijke regeling

**De voorzitter** deelt mee dat de Regionale Uitvoeringsdienst namens de deelnemende gemeenten taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht, handhaving en milieuadvies verzorgt. Voorgesteld wordt twee zienswijzen in te dienen ten aanzien van de begroting die gaan over de uitbreiding van het personeelsbestand. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk kan zijn. Aldus wordt besloten.

## 6. Milieuparken Geul en Maas - gemeenschappelijke regeling

**De voorzitter** deelt mee dat sinds 2002 de gemeenten Maastricht, Meerssen en Valkenburg aan de Geul samenwerken op het gebied van afvalverwerking. Dit houdt onder andere in dat bewoners van deze gemeenten hun afval kunnen aanbieden bij de vier milieuparken. Voorgesteld wordt om geen zienswijze in te dienen. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk kan zijn. Aldus wordt besloten.

## 7. Belastingensamenwerking Gemeenten en Waterschappen - gemeenschappelijke regeling

**De voorzitter** deelt mee dat de begroting van de gemeenschappelijke regeling van de belastingensamenwerking gemeenten en waterschappen, kortweg de BSGW voorligt. De begroting voorziet in een stijging van de bijdragen van gemeenten. Voor de gemeente Maastricht stijgt de bijdrage met 10% naar 1,6 miljoen euro. Voorgesteld wordt om als zienswijze in te dienen dat de frictiekosten personeel geen onderdeel van het weerstandsvermogen uit moeten maken en dat de post onvoorzien niet verhoogd hoeft te worden. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk kan zijn. Aldus wordt besloten.

## 8. Veiligheidsregio Zuid-Limburg - gemeenschappelijke regeling

**De voorzitter** deelt mee dat de Veiligheidsregio Zuid-Limburg en het meld- en coördinatiecentrum de volgende gemeenschappelijke regeling is. Deze organisaties zijn erop gericht inwoners en bezoekers van de regio beter te beschermen tegen risico's, rampen en crises. Het belangrijkste beslispunt dat voorligt is de verhoging van de bijdrage. Voorgesteld wordt geen zienswijzen in te dienen. In de tweede raadsronde eerder vanavond is geconstateerd dat in het raadsvoorstel een fout stond. In het raadsinformatiesysteem staat nu de gereviseerde versie. Het bedrag op pagina 8 van het raadsvoorstel is nu aangepast.

**GroenLinks** (Korsten) wil graag iets zeggen naar aanleiding van de gemeenschappelijke regeling. GroenLinks zal instemmen met deze gemeenschappelijke regeling. In de raadsronde is de lering getrokken dat het goed zou zijn als nog een keer naar de presentatie van alle gemeenschappelijke regelingen wordt



gekeken. Nu is enerzijds de commissie B&V verantwoordelijk en anderzijds de commissie Democratische vernieuwing. GroenLinks stelt voor om in het fractievoorzittersoverleg te bekijken of dit helemaal bij de commissie B&V kan worden gelegd. Dan kan er meer tempo worden gemaakt.

**De voorzitter** stelt voor om dit aanstaande maandag in het fractievoorzittersoverleg te bespreken. Aldus wordt afgesproken.

Het **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) heeft nog een stemverklaring. De inzichtelijkheid van deze gemeenschappelijke regeling heeft tot veel vragen geleid. De invloed van de gemeenteraad van Maastricht is echter beperkt. De Seniorenpartij stemt desondanks in met deze gemeenschappelijke regeling en sluit ook aan bij de oproep van GroenLinks.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) zal deze keer ook instemmen. De fractie sluit ook aan bij de oproep van GroenLinks en de Seniorenpartij Maastricht.

**De voorzitter** opent de stemming. Uitslag: 35 stemmen voor. Het raadsvoorstel is daarmee unaniem aangenomen. Aldus besloten.

## 9. Shared Service Center Zuid-Limburg - gemeenschappelijke regeling

**De voorzitter** deelt mee dat het Shared Service Center voorziet in een deel van de ondersteunende diensten van de gemeenten Maastricht, Heerlen en Sittard-Geleen. Voorgesteld wordt om geen zienswijzen in te dienen. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk kan zijn.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets), de **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) en de **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) stemmen tegen het raadsvoorstel.

**De voorzitter** opent de stemming. Uitslag: 27 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

## 10. Omnibuzz - gemeenschappelijke regeling

**De voorzitter** deelt mee dat de gemeenschappelijke regeling Omnibuzz in opdracht van dertig Limburgse gemeenten zorg draagt voor een goede uitvoering van het vervoer van mensen die een beroep doen op de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Voorgesteld wordt te vragen naar een verklaring voor de stijging van het doelgroepenvervoer in de gemeente Maastricht, zodat hierop gericht beleid kan worden gevoerd. Als zienswijze wordt voorgesteld maatregelen te blijven treffen die gericht zijn op het verder verlagen van de overheadkosten binnen Omnibuzz. Ook wordt als zienswijze voorgesteld bijzondere aandacht te besteden aan het openbaar vervoer als voorliggende voorziening. Er is een motie ingediend door de SP, PVM, de SAB, GroenLinks en het CDA. De SP krijgt de gelegenheid de motie kort toe te lichten. Daarna volgt de behandeling in twee termijnen.

De **SP** (Schut) heeft naar aanleiding van de stukken, de beraadslagingen en de zienswijzen die het college aan de raad heeft voorgelegd, gedacht aan de motie die de Sociaal Actieve Burgerpartij eerder dit jaar heeft ingebracht en waarmee de raad ook in meerderheid heeft ingestemd. Die motie stelt voor om aan de provincie Limburg te verzoeken een onderzoek te doen naar de mogelijkheden van gratis openbaar vervoer in de daluren. Uit de stukken blijkt dat Omnibuzz 0,80 euro per zone in rekening brengt bij de gebruikers. Mocht ooit het openbaar vervoer in Maastricht anders worden gefinancierd, zodat burgers gratis kunnen reizen, zou het goed zijn om dit ook voor de gebruikers van Omnibuzz in het leven te roepen. De motie roept het college op om dit uit te zoeken. De SP heeft hiermee het dictum van de motie toegelicht.

*Motie SP Onderzoek naar gratis Omnibuzz vervoer in de daluren*

*Besluit:*

*het college van B&W te verzoeken om bij de rapportage aan de gemeenteraad met betrekking tot de uitvoering van de motie inzake onderzoek naar gratis openbaar vervoer binnen de gemeentegrenzen van Maastricht gedurende de daluren ook inzage te geven wat de consequenties zijn van gratis OV in de daluren voor de doelgroep die nu gebruik maakt van Omnibuzz.*

*Eerste termijn*

Het **CDA** (Van der Heijden) heeft de motie mee ingediend. Het CDA gaat verder ook akkoord met de voorgestelde zienswijzen.





De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) gaat akkoord met de zienswijzen. Het is wel jammer dat de motie vrij laat onder de aandacht is gebracht. De fractie sluit bij dezen aan bij de oproep van de indieners en ondersteunt de motie.

**GroenLinks** (Janssen) heeft de motie mee ingediend. GroenLinks vraagt om een toelichting van de wethouder op de motie. GroenLinks heeft de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij indertijd echter niet gesteund. GroenLinks stemt ook in met de zienswijzen.

**D66** (Demas) stemt in met het raadsvoorstel. De fractie vindt dat de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij de gehele lading al dekt, omdat dit over iedereen gaat. Wel is de SP motie een aanvulling op de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij en daarom steunt D66 die motie. Desondanks blijft D66 sceptisch over gratis vervoer. D66 vindt dat gratis openbaar vervoer niet bestaat. D66 vindt het echter wel belangrijk om de mogelijkheden en onmogelijkheden te onderzoeken.

De **PvdA** (Slangen) heeft de motie pas laat vanmiddag kunnen bekijken. De motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij geldt voor alle burgers van Maastricht. De PvdA zou daarom graag eerst van de wethouder horen wat deze motie toevoegt. Wat betekent deze motie voor de kosten van het onderzoek? De PvdA stemt in met de zienswijzen.

De **VVD** (Limpens) stemt in met de zienswijzen. Destijds heeft de VVD tegen de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij gestemd omdat gratis openbaar vervoer niet bestaat. De fractie zal daarom nu ook tegen de motie stemmen.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) gaat akkoord met de zienswijzen. Verder heeft Partij Veilig Maastricht de motie mee ingediend onder het motto gelijke monniken, gelijke kappen.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) wacht de reactie van de wethouder eerst af.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) gaat akkoord met de zienswijzen. De fractie ondersteunt ook de motie.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) gaat akkoord met de zienswijzen. Verder dient de fractie de motie mee in. De SP heeft ruim van tevoren gevraagd of de SAB hiermee kon instemmen. Dat was collegiaal, waarvoor dank.

**50PLUS** (Van Est) stemt in met de zienswijzen ondanks de zorgen over de stijgende kosten. Verder vraagt de fractie ten aanzien van de motie aan de wethouder wat de combinatie van beide onderzoeken betekent. De fractie zal zich nog hierover beraden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt in met de motie. Het onderzoek had echter ook kunnen uitwijzen wat het openbaar vervoer voor alle inwoners van Maastricht zal kosten. De fractie vraagt aan de wethouder om die vraag te onderzoeken. De fractie gaat ook akkoord met de zienswijzen.

**Groep Gunther** (Gunther) gaat akkoord met de zienswijzen. De fractie heeft de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij eerder mee ingediend. Die motie is voor iedereen in Maastricht bedoeld. Aangezien er ook mensen zijn die speciaal vervoer nodig hebben, stemt de fractie ook voor de SP motie.

**Wethouder De Graaf** stelt vast dat de SP motie laat is ingediend, maar dit onderwerp is niet nieuw. In de raadsronde is hierover al gesproken en er lag ook een advies van het ISD richting het college om iets soortgelijks te doen. De reactie van het college daarop was dat de raad een onderzoek wenst. De raad kan dit ook al dan niet toevoegen aan de scope van het onderzoek.

De wethouder hoort nu dat er een brede steun is voor de motie. Omnibuzz biedt in feite een compensatie voor mensen die niet met het openbaar vervoer kunnen reizen. Er is ook een flinke stijging van het gebruik. Daarop is een aantal beheersmaatregelen genomen, waarvan het stimuleren van het openbaar vervoer een heel belangrijk aspect is. Als het openbaar vervoer bijvoorbeeld gratis wordt in de daluren, zal de druk op Omnibuzz waarschijnlijk ietwat afnemen. Het zou dan ook jammer zijn om dit te doorkruisen. De wethouder vindt echter ook dat het openbaar vervoer toegankelijk moet zijn voor iedereen en dat is niet het geval. Daarnaast is het zo dat de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij gaat over het openbaar vervoer dat valt onder de provincie Limburg. Omnibuzz is echter van de gemeente Maastricht. De wethouder stelt voor om inzichtelijk te maken wat dit specifiek voor Omnibuzz betekent en dit toe te voegen aan het eerdere onderzoek.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder aan dat dit binnen de huidige bezetting ambtelijk kan worden onderzocht. Het is niet de bedoeling om daarvoor extra fte aan te stellen.



#### *Tweede termijn*

De **PvdA** (Slangen) vraagt meer uitleg over het nieuwe onderzoek. Dit onderzoek wordt immers niet geïntegreerd in het onderzoek van de provincie Limburg. Het nieuwe onderzoek zal ook betaald moeten worden. De PvdA stelt ook voor om de gevolgen daarvan via de Monitor Sociaal Domein naar de raad terug te koppelen.

**Wethouder De Graaf** legt uit dat de SP motie over Omnibuzz gaat. De wethouder wil dit onderzoek graag binnen de huidige ambtelijke bezetting doen en de raad inzage geven in de consequenties. De wethouder geeft verder aan dat de raad tweemaal per jaar via de Monitor Sociaal Domein inzicht krijgt in de stand van zaken. De wethouder begrijpt niet goed wat dit met het onderzoek te maken heeft. Eerst zal een discussie over de resultaten van het onderzoek gevoerd moeten worden.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt of de wethouder eerst het onderzoek van de provincie Limburg wil afwachten.

**Wethouder De Graaf** legt uit dat ten aanzien van de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij is afgesproken dat de wethouder op 1 oktober 2019 terugkomt naar de raad. De wethouder zal dan ook met de resultaten van het nieuwe onderzoek naar de raad komen (toezegging).

**De voorzitter** dankt en opent de stemming over de motie. Uitslag: 30 stemmen voor en 5 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

**De voorzitter** opent de stemming over het raadsvoorstel: 35 stemmen voor. Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

### **11. GGD Zuid-Limburg - gemeenschappelijke regeling**

**De voorzitter** deelt mee dat gemeenten de taak hebben om de belangen op het gebied van publieke gezondheid in hun gemeente te behartigen. De gemeente Maastricht bepaalt het gezondheidsbeleid voor zijn inwoners en voert hierop regie. De GGD Zuid-Limburg adviseert de gemeente, levert data en kennis, verbindt partijen en neemt initiatieven om de gezondheid van de Zuid-Limburgers te verbeteren. Ook zorgt de GGD voor de uitvoering van de wettelijke taken uit de Wet publieke gezondheid. Voorgesteld wordt om zienswijzen in te dienen ten aanzien van de inrichting en de financieringssystematiek jeugdgezondheidszorg, Veilig Thuis en de bedrijfsvoering van de organisatie. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is. Aldus wordt besloten.

### **12. Kredietbank Limburg - gemeenschappelijke regeling**

**De voorzitter** deelt mee dat de Kredietbank samenwerkt met de gemeente aan het voorkomen en oplossen van financiële problemen. Voorgesteld wordt om een zienswijze in te dienen over het voortvarend oppakken van outcome gericht sturen. Daarnaast wordt voorgesteld om te vragen de kosten van de verschillende soorten diensten inzichtelijk te maken. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is. Aldus wordt besloten.

### **13. LVO: voorgenomen besluit tot fusie van Sint-Maartenscollege en Porta Mosana College**

*De heer Van Est (50PLUS), mevrouw Schut (SP) en de heer Pas (D66) verlaten de raadzaal vanwege hun betrokkenheid bij de Stichting LVO om 19.58 uur.*

**De voorzitter** deelt mee dat gevraagd wordt in te stemmen met het voorgenomen besluit het Sint Maartenscollege en het Porta Mosana College te laten fuseren. De fusie past binnen het masterplan dat is opgesteld om het middelbaar onderwijs in Maastricht beter en toekomstbestendig te maken. In het raadsinformatiesysteem staat een gereviseerd raadsvoorstel. De aanpassing die is gedaan is van puur redactionele aard. De drie punten in het voorgenomen besluit van LVO, waarnaar wordt verwezen in de beslispunten, zijn als beslispunt opgenomen in het raadsvoorstel.

De **PvdA** (Slangen) vraagt een toelichting van de wethouder omdat vorige week nog informatie is toegezegd.

**Wethouder Jongen** zou inderdaad nagaan of de raad kan beschikken over het verslag van het gesprek tussen LVO en de hulpbisschop over de denominatie. De hulpbisschop heeft echter via LVO aangegeven dat dit niet kan in verband met de vertrouwelijkheid. De wethouder heeft daarop contact gezocht met de hulpbisschop. De hulpbisschop heeft aangegeven dat het een constructief gesprek met LVO was. Verder



betreurt de hulpbisschop zeer dat het katholiek middelbaar onderwijs grotendeels uit Maastricht verdwijnt. De hulpbisschop neemt dan ook onder protest hiervan kennis en hij hoopt dat er op termijn weer voldoende aanwas is voor een katholieke middelbare school in Maastricht. De hulpbisschop respecteert echter ook de keuze van de gemeenteraad. De hulpbisschop is ook nog in gesprek met LVO over het aan bod komen van de katholieke identiteit binnen het openbaar onderwijs. De wethouder heeft daarop aangegeven dat er ideeën zijn over een identiteitscommissie. De hulpbisschop wil echter niet vooruitlopen op die gesprekken.

De **PvdA** (Slangen) dankt de wethouder.

**GroenLinks** (Korsten) wil nog een stemverklaring afgeven. GroenLinks vindt het voorgenomen besluit tot een fusie een zeer gewichtig besluit. GroenLinks zal het voorstel steunen en is blij met dit besluit over deze algemeen toegankelijke, brede toekomstbestendige middelbare school. Dit maakt keuze voor ouders mogelijk en biedt kansen voor kinderen. GroenLinks is ook heel tevreden over het proces en hoopt op een breedgedragen besluitvorming binnen LVO, zodat men goed kan werken aan de huisvestigingsplannen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) stemt in met de eerste drie punten in het voorgenomen besluit van LVO. De Seniorenpartij zal gedurende het fusieproces wel de vinger aan de pols blijven houden omdat er nog veel zorgen en aandachtspunten bestaan, onder andere met betrekking tot de levensbeschouwelijke wensen van ouders, leerlingen en bisdom.

Het **CDA** (Van der Heijden) is overtuigd van nut en noodzaak van dit fusiebesluit. Het CDA spreekt bij dezen haar vertrouwen uit in het tot nu toe gevoerde proces om te komen tot een voor iedereen toegankelijk en toekomstbestendig voortgezet onderwijs in Maastricht. Dat betekent echter niet dat het CDA geen vragen meer heeft. Het CDA vindt echter wel dat met dit besluit een goede stap voorwaarts wordt gezet.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) zal ook instemmen met het besluit. De Partij voor de Vrijheid is ook blij dat de wethouder zo actief is geweest. De fractie heeft ook begrip voor de opvatting van de hulpbisschop, maar toekomstbestendig onderwijs is nog veel belangrijker.

**De voorzitter** opent de stemming. Uitslag: 32 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

#### 14. Investeringsbesluit Centre Céramique / herhuisvesting Kumulus muziekschool

*De heer Van Est (50PLUS), mevrouw Schut (SP) en de heer Pas (D66) sluiten weer aan bij de vergadering om 20.07 uur.*

**De voorzitter** deelt mee dat voor het inpassen van Kumulus muziekschool en het verbeteren van de bereikbaarheid en toegankelijkheid van het gebouw en de werkplekken een investering nodig is. Voorgesteld wordt om het investeringsbedrag ter hoogte van 9,5 miljoen ten laste van het meerjaren-investeringsplan te brengen. De voorzitter deelt mee dat het CDA een motie heeft ingediend samen met de PvdA, Partij Veilig Maastricht, de Partij voor de Vrijheid, Groep Gunther, D66, de SP en de SAB. De voorzitter geeft het woord aan het CDA om de motie kort toe te lichten.

Het **CDA** (Janssen) excuseert voor de uiterst late indiening van de motie. In de raadsronde was echter al duidelijk dat het wenselijk was om te kijken naar de hellingbaan bij Avenue Céramique en Plein 1992, omdat zich aldaar soms hachelijke situaties voordoen. Verder gaat het CDA akkoord met het raadsvoorstel. Het CDA leest vervolgens het dictum van de motie voor.

*Motie CDA Hellingbaan Avenue Céramique - Plein 1992*

*Verzoekt het college:*

*te onderzoeken of de hellingbaan aan de oostzijde van het Centre Céramique gelijktijdig met de verbouwing van het Centre Céramique te verbreden en te verbeteren is, en de resultaten van het onderzoek inclusief de financiële consequenties vóór 1 oktober 2019 aan de raad voor te leggen. De kosten eventueel ten laste te laten komen van MJIP.*

**GroenLinks** (Passenier) hoort graag van de wethouder waarom een nieuw onderzoek tot andere resultaten zal leiden.



De **PvdA** (Slangen) bedankt het CDA voor deze breed gesteunde motie. De PvdA wil de helling graag opnieuw onderzoeken omdat het vorige onderzoek tien jaar geleden is gedaan. Toen is dit vooral vanuit het oogpunt van de fietsers bekeken. Deze motie bekijkt dit nu breder. Dit heeft immers te maken met toegankelijkheid en bereikbaarheid. Nu Centre Céramique op de schop wordt genomen, waarbij nadrukkelijk naar toegankelijkheid en de bereikbaarheid wordt gekeken, is het logisch om deze motie in te dienen. De PvdA hoopt in oktober weer op brede steun.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt het jammer dat de fractie zo laat is geïnformeerd over deze motie. Dat moet in het vervolg beter. In het raadsvoorstel staat dat de Stichting Samen Onbeperkt al heeft gekeken naar de verbouwing van Centre Céramique, ook in afstemming met mensen met een beperking. De VVD stelt vast dat hiernaar dus al goed is gekeken. De VVD is geen voorstander om in een plan waarvoor de kosten al hoger uitvallen, weer bijkomende kosten te maken. De VVD zal daarom tegen de motie stemmen.

**Wethouder Janssen** stelt vast dat de motie iets benevens de agenda is. De wethouder juicht de brede steun voor een motie altijd toe, maar het college ontraadt deze motie toch. Het onderzoek van tien jaar geleden heeft het verbreden van de hellingbaan afgeraden en aan de inpasbaarheid van een bredere baan is ook weinig veranderd. Verder wordt die hellingbaan vooral gebruikt om naar het verkeerslicht te gaan en onderaan die baan is de beschikbare ruimte zeer beperkt. Iets aan de bovenzijde veranderen zou een flessenhals aan de onderzijde betekenen en dat is ongewenst voor alle passanten. Verder was de Fietsersbond indertijd ook betrokken en de bond vond toen dat er verschillende mogelijkheden zijn om het plein te bereiken. Een verbreding was derhalve niet nodig. Er zijn ook weinig redenen om aan te nemen dat de omstandigheden gewijzigd zijn. Het college adviseert dan ook negatief over de motie. Verder staat ook in de motie dat de kosten door het MJIP worden gedragen. Dat kan moeilijk zomaar toegekend worden zonder inzicht in het totale MJIP.

De **PvdA** (Slangen) legt uit dat die laatste zin uit de motie is gehaald. De PvdA vraagt hoe de wethouder dan de toegankelijkheid van het verbouwde Centre Céramique vanuit die kant wil verbeteren. De PvdA stelt voor om een deel van de trap hierbij te betrekken. Daarmee komt men niet meteen in een trechtersvorm terecht.

**Wethouder Janssen** legt uit dat dit allemaal in het verleden al is uitgezocht. De wethouder gaat ervan uit dat ook die mogelijkheid al in ogenschouw is genomen. De wethouder zal dit laten onderzoeken als de raad daarom vraagt, maar het college verwacht niet dat daarin veel is veranderd.

De **PvdA** (Slangen) vraagt nogmaals hoe de wethouder dan de toegankelijkheid van het Centre Céramique en Plein 1992 wil verbeteren.

**Wethouder Janssen** legt uit dat het Centre Céramique in overleg met het Gehandicaptenplatform wordt aangepast, zodat de mogelijkheden voor mensen met een beperking worden geoptimaliseerd. Daarin is dit punt niet nader naar voren gekomen.

De **PvdA** (Slangen) vindt dit juist de crux van de motie. De motie wil dit verbreden omdat de indieners vinden dat de bereikbaarheid van het plein en het verbouwde Centre Céramique moet worden verbeterd.

**Wethouder Janssen** legt nogmaals uit dat de motie benevens het raadsvoorstel is. Het raadsvoorstel gaat over de verbouwing van het gebouw en niet over de buitenruimte. Er zijn ook voldoende mogelijkheden voor mensen met een beperking om op het plein te geraken.

De **PvdA** (Slangen) stelt vast dat de motie beoogt om het plein breder toegankelijk te maken. Verder laat de PvdA het aan de wethouder wat de wethouder daarvan vindt.

**Wethouder Janssen** zal in ieder geval een quickscan naar de mogelijkheden doen als de raad daartoe besluit.

**De voorzitter** opent de stemming over de motie. Uitslag: 25 stemmen voor en 10 stemmen tegen. De motie is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

**De voorzitter** opent de stemming over het raadsvoorstel. Uitslag: 34 stemmen voor en 1 stem tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

## 15. Facetbestemmingsplan en facetbeheersverordening Woningsplitsing en woningomzetting

**De voorzitter** deelt mee dat het doel van dit voorstel is om de regels met betrekking tot woningsplitsing en woningomzetting in de verschillende plannen en verordeningen op gelijke wijze vast te leggen. De zienswijzen die zijn ingediend hebben geleid tot een duidelijkere beschrijving van de handelswijze ten aanzien van de reeds vergunde en gelegaliseerde woningen.



De **SP** (Schut) is blij met het facetbestemmingsplan en dat het beleid over geheel Maastricht eenduidig wordt uitgerold. Dit is echter wel een papieren tijger omdat de handhaving niet is geregeld. De SP vindt dan ook dat verbeteringen aan de uitvoeringszijde mogelijk zijn.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) stemt tegen het raadsvoorstel. Morgen staat namelijk nog iets op de agenda wat deel uitmaakt van deze regeling.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt de opvatting van de SP. Hierop moet veel meer handhaving worden gezet.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) deelt ook de opvatting van de SP en zal tegenstemmen. Het is niet acceptabel dat er een verandering van het beleid wordt ingevoerd zonder inzicht in de handhaving. Dat is onverantwoordelijk.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) deelt de opvatting van de SP en M:OED.

**De voorzitter** opent de stemming over het raadsvoorstel. Uitslag: 23 stemmen voor en 12 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

## 16. Deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen

**De voorzitter** deelt mee dat een stimuleringsregeling voor het scheiden van schoon regenwater en vuil afvalwater voorgesteld wordt. Het doel van de regeling is het ontlasten van het rioolstelsel. Voor de stimuleringsregeling moet een verordening worden vastgesteld. Er is een amendement ingediend door het CDA, de Seniorenpartij Maastricht, de SAB, Groep Gunther, de Liberale Partij Maastricht en de PvdA. Verder is een motie ingediend door GroenLinks. De voorzitter geeft eerst het woord aan het CDA om het amendement toe te lichten. Daarna krijgt GroenLinks het woord om de motie toe te lichten.

Het **CDA** (Brüll) vraagt zich af wat dit raadsvoorstel gaat stimuleren. De stimuleringsregeling is bedoeld als een bewustwording voor burgers. Het Waterschap Limburg heeft alle gemeenten geadviseerd om een ondergrens van 20 vierkante meter in te stellen. Het raadsvoorstel wijkt hiervan af en stelt een ondergrens voor van 200 vierkante meter. Het CDA vindt dat onbegrijpelijk. Veel burgers worden daarmee immers uitgesloten van deelname, terwijl juist nu zoveel aandacht bestaat voor een milieubewust leven. Naast de overheid, moeten alle burgers ook milieubewuste keuzes maken. Met enkel te kijken naar een kosten-batenanalyse wordt geen recht gedaan aan het beoogde doel van het waterschap. Maastricht is ook de enige gemeente in Limburg met deze zeer grote afwijking. Het CDA vindt dat de gemeenteraad deze keuze moet maken. Kiest de raad voor een bewustwording van burgers of kiest de raad alleen voor bedrijven met grotere percelen? Met 200 vierkante meter als ondergrens worden veel burgers uitgesloten van deelname en met 20 vierkante meter als ondergrens sluit men niemand uit – ook de grote percelen niet – mits wordt voldaan aan de voorwaarden.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt per interruptie hoe het CDA aan die 20 vierkante meter komt. Is dit tuinooppervlak of perceeloppervlak?

Het **CDA** (Brüll) antwoordt dat de regeling gaat over perceeloppervlak.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) legt uit dat een tuin redelijk groot moet zijn voor hemelwaterafvoer. Het gemiddelde perceel in Maastricht is 175 vierkante meter. Waarom kiest het CDA voor 20 vierkante meter? Dat getal is nergens op gebaseerd.

Het **CDA** (Brüll) legt uit dat het waterschap adviseert om een ondergrens vast te stellen op 20 vierkante meter. Het CDA wil graag dat alle burgers aan de regeling kunnen deelnemen. Dat kan niet bij een ondergrens van 200 vierkante meter.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vindt per interruptie dat het CDA de deskundigheid van de ambtenaar eigenlijk negeert.

Het **CDA** (Brüll) legt uit dat de ambtenaar alleen over de kosten en baten heeft gesproken. Het CDA maakt daarin andere keuzes en wil dat de regeling wordt opengesteld voor alle burgers in Maastricht, mits zij aan de voorwaarden voldoen. Een voorwaarde kan zijn dat een gebied al is afgekoppeld en dat deze mensen dan niet kunnen deelnemen.

**De voorzitter** vraagt aan het CDA om de toelichting op de motie af te ronden.

Vervolgens leest het **CDA** (Brüll) het dictum van het amendement voor.



## *Amendement CDA Verlagen oppervlakte vereisten stimuleringsregeling*

*Beslispunt 2 te wijzigen in;*

*besluiten tot vaststelling verordening 'Stimuleren afkoppelen regenwater private terreinen', onder voorwaarde dat daar waar in de concept verordening gesproken wordt over 200 m<sup>2</sup>, dit wordt gewijzigd in 20 m<sup>2</sup>.*

**GroenLinks** (Hermens) legt uit dat er steeds meer extreme regenbuien komen door de klimaatverandering, waarbij de capaciteit van het rioolsysteem tekort kan schieten. De gemeente zal daarom met maatregelen moeten komen om wateroverlast te voorkomen tijdens die extreme regenbuien. Een regenton is een gemakkelijke methode voor het afkoppelen van regenwater van daken. GroenLinks wil daarom graag met D66, de SP, Partij Veilig Maastricht, Groep Gunther, 50PLUS, de Liberale Partij Maastricht en de VVD een motie indienen om naast de stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen, nog een subsidieregeling in het leven te roepen voor regentonnen, waarbij iedereen met een dak mee kan doen. Het plaatsen van een regenton is een gemakkelijke ingreep die een groot effect kan hebben op de bewustwording. Daarnaast zorgt dit ook voor een tijdelijke waterberging. Dit water kan gebruikt worden om tuinen te besproeien en draagt daardoor ook bij aan een bewust watergebruik. Vervolgens leest GroenLinks het dictum voor.

### *Motie GroenLinks subsidie regentonnen*

*Besluit:*

- *het college opdracht te geven om het gebruik van regentonnen door inwoners van Maastricht op een zo effectief en efficiënt mogelijke wijze te stimuleren,*
- *de financiering van deze regeling te dekken vanuit het gemeentelijke Rioleringsplan.*

### *Eerste termijn*

Het **CDA** (Brüll) wil graag zoveel mogelijk burgers stimuleren om milieubewust te leven. Het CDA wil ook niemand uitsluiten. Verder geeft het CDA aan dat de motie van GroenLinks als aanvulling kan dienen op de stimuleringsregeling. Wel mist de fractie de balans tussen kosten en baten in de motie. Regentonnen zijn niet heel duur. Wat betekent dit voor de afhandelingkosten? Ook wordt geen plafond aangegeven. Dit lijkt dan ook op een vrijbrief. Het CDA wacht het antwoord van de wethouder af.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) dient het amendement mee in. De fractie deelt de opvatting van het CDA ook volledig. Verder draagt de motie bij aan bewustwording. De fractie wacht het antwoord van de wethouder echter eerst af. Een regenton raakt ook snel vol en dat kan ook overlast veroorzaken.

**GroenLinks** (Hermens) maakt zich grote zorgen over de gevolgen van de klimaatverandering. Afgelopen zomer raakte iedereen ook doordrongen van het probleem door de extreme droogte en de extreme regenbuien. En dat is ook nog maar het begin. GroenLinks is dan ook blij dat de gemeente Maastricht meedoet aan de stimuleringsregeling. Deze regeling beoogt de bewustwording te vergroten over wateroverlast die kan ontstaan door een stevige regenbui. Deze regeling wil echter ook wateroverlast voorkomen. GroenLinks wil echter niet alleen bewustwording creëren, maar ook een probleem oplossen. GroenLinks heeft ook begrip voor de discussie over de ondergrens, maar vindt ook dat men altijd naar de kosteneffectiviteit van een subsidieregeling moet kijken. Het gaat immers om gemeenschapsgeld. GroenLinks zal daarom het amendement van het CDA niet steunen. Dat neemt niet weg dat men alles moet doen om wateroverlast te beperken. De gemeente zal dan ook met een set van maatregelen moeten komen. GroenLinks stemt ook in met het raadsvoorstel van het college. Daarnaast heeft de fractie dus een aanvullende motie ingediend.

**D66** (Barendse) sluit grotendeels aan bij de woorden van GroenLinks. D66 stond op het punt om het amendement mee in te dienen, maar vindt bij nader inzien de gekozen ondergrens toch verstandig, gezien de overheadkosten die ontstaan. De gemeente werkt niet effectief bij een ondergrens van slechts 20 vierkante meter. D66 heeft daarom mede het initiatief genomen voor de motie. Op die manier kan op een gunstigere wijze vrijwel hetzelfde resultaat worden bereikt. D66 steunt het amendement dus niet. D66 steunt ook het voorstel van het college.

De **PvdA** (Van Ham) heeft het amendement mee ingediend. De PvdA vindt de motie zeer sympathiek. De fractie wacht even de reactie van de wethouder af.



De **VVD** (Limpens) steunt het amendement niet. De VVD volgt de redenering van de wethouder ten aanzien van de hoge overheadkosten. Verder steunt de VVD de motie van GroenLinks. Dit kost niet veel en geeft mensen een stuk beleving ten aanzien van verduurzaming. De VVD zal echter tegen de gehele subsidieregeling stemmen omdat dit over minder dan 1% van de totale verharding gaat; het gaat immers over 10 ha van de 1.100 ha verharding in Maastricht. Indien men de 900.000 euro gemeenschapskosten extrapoleert naar 100% verharding, komt men uit op een bedrag van 90 euro. Dat is toch iets te gortig.

De **SP** (Schut) dacht – net zoals D66 – in eerste instantie ook dat 200 vierkante meter wel erg veel was en dat de regeling afvalt voor veel bewoners in Maastricht. Door de aanvullende informatie is de SP echter van gedachten veranderd. Verder heeft de wethouder ook toegezegd dat naast de regeling voor die minimaal 200 vierkante meter, ook 15 aanvragen in behandeling worden genomen voor 50 vierkante meter. Dat staat ook in het verslag van de raadsronde. De SP vindt dat een belangrijke aanvulling. Daarnaast wordt de regeling ook snel geëvalueerd zodat zaken snel duidelijk worden. De SP zal het amendement daarom niet steunen. Verder heeft de SP de motie van GroenLinks mee ingediend. De SP vindt ook dat voorlichting een belangrijke rol moet krijgen. Regentonnen zijn sympathiek en relatief goedkoop. De SP zal ook het raadsvoorstel steunen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vindt het amendement pure symboolpolitiek. Dit zal ontzettend veel geld kosten en het heeft geen enkele meerwaarde voor het bewustwordingsproces. Straten en wijken met een gescheiden rioolstelsel kunnen niet meedoen. Huizen zonder voortuin kunnen niet meedoen. Straten en wijken waar de ondergrond niet goed is kunnen niet meedoen. En dan wordt nog niet eens gesproken over de tuinen die betegeld zijn.

Het **CDA** (Brüll) stelt per interruptie vast dat de groep inderdaad niet zo groot is. Waarom wordt de nadruk dan zo op de kosten gelegd? Waarom wil Partij Veilig Maastricht deze burgers toch aan de zijkant laten staan?

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) zal dit zo meteen verduidelijken. De gemeente mag maar 1 euro per vierkante meter uitgeven aan onderzoekskosten, reclame en ambtenarenuren. Een ambtenaar heeft hieraan echter minimaal 4 uur werk. Dat is 20 euro. Jaren geleden heeft Maastricht aan eenzelfde soort regeling meegedaan en toen heeft Maastricht dit zelf uitgevoerd. Dat was succesvol. Helaas mag dit nu niet. Partij Veilig Maastricht had het liefste gezien dat het aantal vierkante meters nog veel hoger ligt dan 200 vierkante meter. Partij Veilig Maastricht kan hiermee echter wel leven, maar niet met minder. De motie van GroenLinks is verder goed voor de bewustwording.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Maassen) zal het raadsvoorstel steunen. Ten aanzien van het amendement kan de fractie zich voorstellen dat 200 vierkante meter een grens opwerpt, maar 20 vierkante is weer wat weinig. Verder is de fractie ook gevoelig voor het argument van de overheadkosten. De fractie stelt voor om de regentonnen vanuit de gemeente ter beschikking te stellen in plaats van via een subsidie. Dat is een mooi signaal. Een subsidie brengt immers ook overheadkosten met zich mee. M:OED vindt de strekking van de motie sympathiek. Kan dit eenvoudiger worden geïmplementeerd? M:OED vraagt om een reactie van GroenLinks.

**De voorzitter** legt uit dat GroenLinks in de tweede termijn hierop kan reageren.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) wacht de reactie van de wethouder eerst af.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) heeft het amendement mee ingediend en zal de motie van GroenLinks ook steunen. De Sociaal Actieve Burgerpartij zal echter tegen het raadsvoorstel stemmen indien het amendement het niet haalt.

**50PLUS** (Van Est) ziet ook een probleem bij de effectiviteit van het amendement. Misschien kan de wethouder dit bezwaar wegnemen? Zo ja, zal de fractie positief staan tegenover het amendement. Verder werken regentonnen inderdaad heel goed. De fractie heeft de motie ook mee ingediend. Volle regentonnen kunnen ook gebruikt worden om planten in de tuin water te geven.

De **Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts) steunt het amendement en de motie. De fractie wacht verder de reactie van de wethouder af.

**Groep Gunther** (Gunther) heeft de motie en het amendement mee ingediend. Iedereen kan immers aan deze regentonnen meedoen. Dat is heel belangrijk.

Ten aanzien van het amendement is de fractie echter een beetje aan het wankelen geraakt. Het is een dilemma tussen het feit dat iedereen kan meedoen en het kostenaspect. De fractie wacht nu toch eerst de reactie van de wethouder af.



**Wethouder Krabbendam** verwijst ten aanzien van het amendement naar de raadsinformatiebrief van 2 weken geleden, waarin een berekening staat over de overheadkosten in relatie tot het aantal vierkante meters. Bij een oppervlakte van 20 vierkante meter is bijvoorbeeld sprake van 233% overheadkosten. Een ambtenaar is hiermee immers 4-6 uur bezig à 60 euro per uur. Dat is dan 420 euro per geval en dat is per geval ook hetzelfde. Dat is dus echt zonde van de subsidieregeling en niet efficiënt en niet effectief. De maximale subsidie is immers 180 euro.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) vraagt per interruptie waarom de wethouder alleen uitgaat van 20 vierkante meter. Dat zal immers niet altijd het geval zijn.

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat het rekenvoorbeelden zijn. Het gaat ook niet om een perceel, maar om het af te koppelen oppervlak. Ongeacht het aantal vierkante meters is sprake van 233% overheadkosten. De wethouder vindt dat het budget zo efficiënt en effectief mogelijk moet worden ingezet, zodat op een zo groot mogelijk oppervlak in Maastricht het regenwater wordt afgekoppeld van het riool. Het amendement past ook duidelijk niet bij hetgeen de SPM beoogt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) legt per interruptie uit dat er ook gemeenten zijn die zelfs 10 vierkante meter hanteren. De wethouder had echter ook voor 100 vierkante meter kunnen kiezen. Waarom heeft de wethouder hiervoor niet gekozen? De Seniorenpartij zal daarom tegen het raadsvoorstel stemmen.

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat naar het aantal optimale vierkante meters is gekeken, waarbij ook nog mensen kunnen meedoen. 100 vierkante meter levert ook nog altijd 46% overheadkosten op. 200 vierkante meter levert 23% overheadkosten op.

Wat het waterschap beoogt met deze regeling vindt men in Maastricht leuk en aardig, maar in Maastricht moet men wel vaststellen dat een ambtenaar hiermee veel tijd kwijt is. Andere gemeenten hebben ook niet voldoende aan die 1 euro waarvan het waterschap vindt dat die hieraan besteed kan worden. De wethouder kiest daarom liever voor een andere insteek en voor die 200 vierkante meter. Verder vraagt de Seniorenpartij terecht aandacht voor zo veel mogelijk bewustwording. De vraag is echter of die subsidieregeling de beste oplossing is voor die bewustwording.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt per interruptie of het klopt dat veel aanvragen ook een negatief advies kunnen krijgen, waardoor de kosten nog hoger zijn.

**Wethouder Krabbendam** zal deze vraag zo dadelijk beantwoorden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) vraagt per interruptie of de wethouder dit bij andere gemeenten heeft nagevraagd. Verder zou dit werk ook uitbesteed kunnen worden.

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat dit allemaal in de raadsinformatiebrief staat. De wethouder antwoordt bevestigend. De wethouder vindt dat de tweede vraag in de raadsronde gesteld had moeten worden. Die vraag had de Seniorenpartij Maastricht ook aan de ambtenaar kunnen stellen. Wethouder Krabbendam zal deze vraag zo dadelijk beantwoorden. De ambtenaar kijkt ook mee.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) heeft dit ook al met de ambtenaar besproken, maar de ambtenaar ging daar niet op in.

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat ook negatieve adviezen worden gegeven, waarvoor dus wel kosten worden gemaakt.

Ten aanzien van de bewustwording legt wethouder Krabbendam uit dat hij in de raadsronde al heeft toegezegd dat in de communicatie niet over de 200 vierkante meter wordt gesproken, maar over het afkoppelen. Verder wordt al relatief snel een evaluatie gedaan. De wethouder heeft ook al eerder gezegd dat hij graag naar de regentonnen wil kijken. Overigens heeft GroenLinks in haar bijdrage gesproken over een subsidieregeling. De wethouder wil echter geen subsidieregeling optuigen, omdat dit weer met overheadkosten gepaard gaat. De wethouder wil creatief bekijken hoe de bewustwording met regentonnen eenvoudig en efficiënt bereikt kan worden. De subsidieregeling kan dan worden gebruikt voor het afkoppelen van zo veel mogelijk oppervlak van het riool. De VVD constateert inderdaad ook terecht dat de totale hoeveelheid inderdaad niet erg groot is, maar men moet wel ergens beginnen. In Maastricht zijn ook wel degelijk plekken waar een afkoppeling kan helpen om de watersituatie ter plekke te verbeteren. Het is ook goed als deze regeling daartoe kan dienen, want deze cofinanciering is wel degelijk interessant. In antwoord op de Seniorenpartij Maastricht legt de wethouder uit dat het werk uitbesteden dezelfde kosten met zich meebrengt. Dat kost ook 60 euro per uur en brengt ook overheadkosten met zich mee. De wethouder ontraadt het amendement dus ten zeerste. Daarnaast adviseert de wethouder van harte om in te stemmen met de regeling en de motie.





*Tweede termijn*

**GroenLinks** (Hermens) wil absoluut niet dat met de regentonnen overheadkosten gemoeid zijn. GroenLinks denkt bijvoorbeeld aan een advertentie of een coupon. GroenLinks roept de raad ook op dat deze regeling wel doorgang vindt. De gemeente krijgt immers 50% cofinanciering en het zou heel jammer zijn als dat geld niet wordt ingezet. De gemeente moet ook sowieso water gaan afkoppelen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) dankt de ambtenaar hartelijk voor de goede uitleg.

**Groep Gunther** (Gunther) trekt horende de beraadslaging de steun voor het amendement in.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vindt het betoog van de wethouder heel helder. De Partij voor de Vrijheid zal het raadsvoorstel steunen en het amendement niet. Daarnaast laat de heer Betsch het over aan zijn collega of de motie wordt gesteund.

**D66** (Barendse) sluit aan bij het pleidooi van GroenLinks. Het zou jammer zijn als de Seniorenpartij het raadsvoorstel niet steunt, als het amendement het niet haalt. Dat is echt zonde en er ligt inderdaad een opgave. D66 roept de Seniorenpartij op om het raadsvoorstel te steunen.

De **PvdA** (Van Ham) steunt het amendement en deelt ook de mening van de Seniorenpartij. Het is ook heel flauw dat de wethouder rekent volgens een worstcasescenario. De PvdA wil graag van het goede scenario uitgaan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) vindt dat D66 het hiermee gewoon moet doen. Er zijn immers heel wat gesprekken geweest. De fractie voelt zich niet gehoord omdat het voorstel onveranderd blijft.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Maassen) dankt de wethouder en GroenLinks. De fractie zal voor het raadsvoorstel stemmen en tegen het amendement vanwege de disproportionele overheadkosten. M:OED zal met de toelichting van de wethouder en van GroenLinks over de regeling rondom de regentonnen en de laagdrempelige implementatie, de motie van harte mee ondersteunen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit van harte aan bij de woorden van de PvdA. De fractie wil dat iedereen mee kan doen. Het kan namelijk ook zo zijn dat de hele straat mee kan doen. De fractie steunt het amendement en de motie.

**Wethouder Krabbendam** is blij dat GroenLinks de eerdere woorden over de subsidieregeling heeft rechtgezet. De wethouder ziet de stemming met veel vertrouwen tegemoet.

**De voorzitter** opent de stemming over het amendement. Uitslag: 12 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Het amendement is verworpen. Aldus besloten.

Het **CDA** (Brüll) wil nog een stemverklaring afleggen. Het CDA vindt het bijzonder jammer dat het amendement is afgewezen, want mensen worden buiten spel gezet. Het CDA steunt de motie nu toch.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) wil ook nog een stemverklaring afleggen. De SPM vindt de motie ook sympathiek. Helaas heeft het amendement het niet gehaald. De SPM is verder ook benieuwd wat die regentonnen de gemeente gaan kosten.

**De voorzitter** opent de stemming over de motie. Uitslag: 35 stemmen voor. De motie is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

**De voorzitter** opent vervolgens de stemming over het raadsvoorstel. Uitslag: 24 stemmen voor en 11 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 21.08 uur.





## Besluitenlijst Informatieronde (voortzetting geschorste informatieronde 14 mei 2019)

Onderwerp	Het verruimen van het cultureel ondernemerschap van het Theater aan het Vrijthof
Datum Behandeling	29 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	De portefeuillehouder, de heren Wijn en Kok (BMC, opstellers onderzoek), enkele raads- en burgerleden, enkele ambtenaren en enkele toeschouwers
Woordvoerders	Jacobs (PvdA), Passenier (GroenLinks), Courbois (SPM), Gilissen (50PLUS), Noteborn, Severijns (VVD), Gunther (Groep Gunther), Garnier (PVM), Pas (D66), Janssen (CDA), Schulpen (SAB), Nuyts (LPM).
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Van deze ronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij geeft een korte toelichting over het beoogde verloop van de van de bijeenkomst. Verder geeft hij aan dat – zoals toegezegd - het rapport Jaarplan ‘Theater 2019’ en het rapport ‘De stad en haar theater’ aan de raad zijn gezonden en toegevoegd aan de stukken.</p> <p>Aansluitend krijgen de fracties het woord die hier tijdens de vorige bijeenkomst op 14 mei nog geen gelegenheid toe hebben gehad. Daarna kunnen ook andere fracties nog vragen stellen. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a. de Middenzaal en evt. alternatieven hiervoor in de stad, bezoekersaantallen, stedelijke cultuurregio en samenwerking met Heerlen, werving van sponsorgelden, mogelijke governance structuren, mogelijkheden van de raad om te sturen na verzelfstandiging, prijzen van de kaartjes, cao afspraken, betrokkenheid van het personeel. De meeste vragen worden beantwoord door de wethouder en de heren Wijn en Kok. De vraag over hoe de beprijzing van de kaartjes tot stand komt zal schriftelijk worden beantwoord. Tegen het einde van de ronde wordt gesproken over het verder te volgen proces. Een aantal fracties vraagt de wethouder een procedurevoorstel te doen. Na enige discussie zegt de wethouder toe dat hij in overleg met de griffie een procedurevoorstel zal voorleggen aan fractievoorzitters m.b.t. het vervolgproces.</p> <p>Daarna sluit de voorzitter de bijeenkomst af en bedankt alle aanwezigen.</p>
Toezeggingen	De portefeuillehouder zegt toe dat hij in overleg met de griffie een procedurevoorstel zal voorleggen aan fractievoorzitters m.b.t. het vervolgproces.



## Rondebriefje Informatieronde (voortzetting geschorste informatieronde 14 mei 2019)

Onderwerp	Het verruimen van het cultureel ondernemerschap van het Theater aan het Vrijthof
Datum	29 mei 2019 (voortzetting 14 mei 2019)
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	5 Sport, cultuur en recreatie
Behandelend ambtenaar	HMJL Koolen Telefoonnummer: 043-350 5274 helmy.koolen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Het college wil de raad informeren over de uitkomsten van een onderzoek naar de mogelijkheden om het cultureel ondernemerschap van het Theater aan het Vrijthof te verruimen
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het college van Burgemeester en Wethouders
Verloop voorgaande proces	Een informatiebijeenkomst met de personeelsleden van het theater. Op 14 mei 2019 heeft een informatieronde plaatsgevonden, die wegens tijdgebrek niet geheel is afgerond. De ronde wordt op 29 mei voortgezet.
Inhoud	<p>In het coalitieakkoord 2018 – 2022 “Maastricht onbegrensd en ontspannen” heeft de coalitie uitgesproken meer ontplooiingsmogelijkheden te willen creëren voor cultureel ondernemerschap voor het theater. Het college wil de raad informeren over de uitkomsten van een extern onderzoek hiernaar, alvorens stappen te zetten in het verruimen van de mogelijkheden voor cultureel ondernemerschap voor het theater.</p> <p>Het rapport zal door de opsteller, de heer Wijn gepresenteerd worden.</p> <p>Conform de Gemeentewet is het de bevoegdheid van het college te beslissen over verzelfstandiging van het theater. Gemeentewetartikel 160 eerste en tweede lid bepaalt dat het college een ontwerpbesluit dient te nemen over de verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof. Dit besluit dient het college voor te leggen aan de raad om de raad in de gelegenheid te stellen zijn wensen en bedenkingen hierover ter kennis van het college te brengen. Op deze manier kan de raad daadwerkelijk zien wat er gebeurt en de ‘positie’ van de gemeente in de op te richten rechtspersoon kaderstellend (via wensen en bedenkingen) beïnvloeden.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren over het onderzoek en daar desgewenst vragen over te stellen



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

Vervolgtraject	Het college zal zich beraden op welke wijze zij het cultureel ondernemerschap voor het Theater aan het Vrijthof wil verruimen en de raad over het proces informeren.
----------------	--



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Woonprogrammering Studentenhuisvesting
Datum Behandeling	29 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder, ambtenaren en 2 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	De dames Nuyts (LPM), Slangen (PvdA). De heren Wijnands (D66), Boelen (SPM), Raike (Groep Gunther), Frijs (SAB), Smeets (PVM), Van der Gugten (GroenLinks), Van Est (50PLUS), Van Rooij (M:OED), Brüll (CDA), Beckers (VVD).
Voorzitter	Dhr. M. Janssen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering. Het betreft vanavond een voortzetting van de vorige raadsrondes, die vanwege tijdgebrek niet konden worden afgerond. De ronde gaat verder met de tweede termijn van de wethouder, waarin zij openstaande vragen beantwoordt en ingaat op de aangekondigde amendementen. Woordvoerders stellen via interruptie verhelderende vragen. Ook deze vragen worden door de wethouder beantwoord. De voorzitter concludeert ten slotte dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 11 juni.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe dat zij zal uitzoeken wat een 'redelijke' termijn is om bewoners uit te zetten wanneer blijkt dat er geen geldige vergunning is voor die locatie. De wethouder zal de raad uiterlijk vrijdag voorafgaand aan de raadsvergadering hierover informeren.

## Rondebriefje Raadsronde (voortzetting geschorste raadsronde 2 april, 17 april, 14 mei 2019)

Onderwerp	Programmering studentenhuisvesting 2019-2024
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Stedelijke Vernieuwing
Behandelend ambtenaar	AR Bunk Telefoonnummer: 043-350 4450 fred.bunk@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Voorbereiden van besluitvorming voor de raadsvergadering van 11 juni 2019.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad.
Verloop voorgaande proces	Bij de bespreking van de evaluatie van het beleid voor splitsen en omzetten in november 2018 is met de raad afgesproken de nieuwe programmering voor studentenhuisvesting in de tijd naar voren te halen. In december 2018 en januari 2019 is dit ambtelijk voorbereid. Op 5 februari j.l. heeft een consultatiebijeenkomst plaatsgevonden met onderwijsinstellingen,



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>studentenvertegenwoordigers, woningcorporaties en andere marktpartijen en buurtvertegenwoordigers. De uitkomsten daarvan zijn in het raadsvoorstel verwerkt. In de stadsronde van 19 maart hebben belanghebbenden hun mening kunnen geven en hebben raadsleden vragen kunnen stellen. Op 2 april 2019 is een raadsronde geweest. Deze is vervolgd op 17 april en 14 mei. Na schorsing hiervan wordt de raadsronde voortgezet op 29 mei 2019.</p>
Inhoud	<p>In 2016 is de woonprogrammering 2016-2020 vastgesteld. Deze wordt volgens planning in de loop van 2019/2020 herzien. Studentenhuisvesting maakt hier onderdeel van uit. Teneinde de studentenhuisvesting ook de komende jaren in goede banen te kunnen leiden is, vanwege de dynamiek in de vraag, snel een nieuw programma nodig om ontwikkelende en beherende partijen duidelijkheid te geven over de gewenste ontwikkelingen voor de eerstkomende jaren. Deze programmering voorziet daarin.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	<p>Besluitvorming voor te bereiden.</p>
Vervolgtraject	<p>Medio 2020 zal deze programmering studentenhuisvesting, parallel aan het dan lopende proces voor de nieuwe totale woonprogrammering voor de stad, worden geactualiseerd en vervolgens worden opgenomen in de stedelijke woonprogrammering voor de jaren 2021-2025. Dit is tevens het moment waarop de raad zal worden geïnformeerd over de uitvoering van dit programma. In de tussentijd zullen de in- en uitstroom van studenten, de start van nieuwe opleidingen en vraag naar en aanbod van studentenhuisvesting actief worden gevolgd.</p>

## Verslag vergadering raadsronde Gele kamer d.d. 29 mei 2019

Verslag: mevrouw Vernooij (Notuleerservice Nederland)

### Woonprogrammering studentenhuisvesting 2019-2024

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Janssen  
College: wethouder Heijnen  
Griffie: de heer Jutten (secretaris)

Fractiewoordvoerders: Nuyts (LPM), Slangen (PvdA), Wijnands (D66), Boelen (SPM), Raike (Groep Gunther), Frijs (SAB), Smeets (PVM), Van der Gugten (GroenLinks), Van Est (50PLUS), Van Rooij (M:OED), Brüll (CDA), Beckers (VVD).

Ambtenaren: de heer Bunk

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en deelt mee dat deze ronde een vervolg is op de raadsrondes van 2 april en 14 mei jl. De vorige bijeenkomst is geschorst bij de tweede termijn van de (vervangend) wethouder. De verantwoordelijke wethouder krijgt als eerste het woord.

Wethouder **Heijnen** gaat in op de vraag van de PvdA over Zuyd Hogeschool. Zuyd heeft aangegeven uit te gaan van stabilisatie van het aantal studenten in Maastricht. Aangezien de programmering eind 2020 wordt geactualiseerd, vindt Zuyd het geen probleem dat cijfers in de nu voorliggende programmering niet worden gecorrigeerd.

De response op het onderzoek van het Maastrichtse Studentenraad was vrij laag. Dit zou de vragen die zijn gericht op deelgroepen binnen het onderzoek op een bepaalde manier kunnen hebben beïnvloed. Dit geldt niet voor de belangstelling voor grootschalige huisvesting die aan de totale onderzoeksgroep is voorgelegd.

M:OED heeft geïnformeerd of de dispuutshuizen zijn meegenomen in de afwegingen. Dit is niet gebeurd.

50PLUS heeft gevraagd naar een leefbaarheids criterium voor verschillende ontwikkelingen. Dit is er niet, maar grootschalige huisvesting en de beperking in de mogelijkheden voor splitsen en omzetten is bedoeld om de leefbaarheid in woonbuurten op peil te houden.

**PVM** (Smeets) wijst erop dat voor een wijk als Sint-Maartenspoort er door alle ontwikkelingen meer nieuwe bewoners komen dan er nu zijn. Hier bovenop zou ook nog grootschalige studentenhuisvesting komen.

Wethouder **Heijnen** benoemt het verschil tussen tijdelijke huisvesting en permanente grootschalige huisvesting. In het geval van de studentenhuisvesting gaat het over het laatste. Bovendien stelt het college nu iets meer flexibiliteit voor in de 40-40-40-regel. De zorgen over het totale aantal zijn begrijpelijk, maar tegelijkertijd is het juist de bedoeling om locaties te ontwikkelen waar veel studenten terecht kunnen.

**LPM** (Nuyts) memoreert dat de rechter onlangs in een zaak over ernstige studentenoverlast ook heeft gevraagd of werd getoetst aan het leefbaarheids criterium. Zij meent dat er op dit moment niet moet worden getoetst aan de 40-40-40-regel en constateert dat het om wijken gaat waar al problemen zijn met de leefbaarheid.

Wethouder **Heijnen** stelt dat er geen leefbaarheidstoets is, maar dat er wel een groot aantal maatregelen wordt genomen om de leefbaarheid te behouden. Er is gekozen voor harde voorwaarden waaraan panden moeten voldoen, omdat deze zaken door objectieve criteria makkelijker te toetsen zijn dan leefbaarheids criteria. Wat betreft de locatie wordt naar verschillende gebieden gekeken. De raad heeft eerder niet voor een leefbaarheidstoets gekozen. Als de raad in dezen van mening is veranderd, moet dit kenbaar worden gemaakt. Gezien de portefeuille leefbaarheid zal de burgemeester er ook bij betrokken moeten worden.

**PvdA** (Slangen) vraagt of bij de toetsing van de elementen die in het raadsvoorstel worden genoemd rekening wordt gehouden met zaken als tijdelijke huisvesting.

Wethouder **Heijnen** zegt dat er altijd wordt bekeken of een locatie geschikt is. Tijdelijke huisvesting is onderdeel van dit proces.

**M:OED** (Van Rooij) refereert aan het eerste antwoord van de wethouder over de aantallen studenten. Hij wijst erop dat er nu bewust wordt gerekend met verkeerde cijfers.

Wethouder **Heijnen** licht toe dat in overleg met verschillende partijen is gezegd dat de gemeente geen rekening hoeft te houden met een toenemend aantal studenten van de Hogeschool Zuyd. Het is bekend dat op het moment dat de Hogeschool toch meer eenheden nodig denkt te hebben, dit bij de gemeente kan worden gemeld.

**SPM** (Boelen) vraagt om een toelichting op de manier van tellen bij de 40-40-40-regeling bij de Melkfabriek.

Wethouder **Heijnen** stelt dat 31 appartementen onder herbestemming vallen.

50PLUS heeft gevraagd of de programmering niet ten koste gaat van andere doelgroepen. Zij memoreert dat de raad eind 2018 heeft ingestemd met het voorstel van het college om de programmering voor studentenhuisvesting naar voren te halen om grootschalige huisvesting te kunnen realiseren. In 2020 zal deze programmering worden geactualiseerd en geïntegreerd in de nieuwe woonprogrammering van de hele stad. De grootschalige huisvesting kan aanvullend zijn op de woonbehoefte van andere doelgroepen.

Bij de Maastrichtse jeugd is sprake van een dalende trend, maar onder het aantal studenten dat in Maastricht komt studeren, zijn ook jongeren uit de rest van Nederland en uit het buitenland. Naar verwachting zal deze groep de komende jaren stijgen.

Op een vraag van VPM over compensatie van grootschalige studentenhuisvesting door een stop op de 40-40-40-regeling in dezelfde buurt, antwoordt de wethouder negatief. Zij ziet grootschalige huisvesting juist als een kans om de leefbaarheid te behouden en tegelijkertijd ruimte te bieden aan de verdere groei van het hogere onderwijs in Maastricht. Bovendien kunnen bij deze vorm van bouwen goede afspraken worden gemaakt met ontwikkelaars, beheerders en eigenaren over sociaal beheer.

**VPM** (Smeets) vraagt of er over is nagedacht om de gevangenis in te zetten als huisvesting.

Wethouder **Heijnen** antwoordt dat er oriënterende gesprekken hebben plaatsgevonden. Op dit moment ligt de prioriteit en wens duidelijk bij ontwikkeling van het Randwyck-terrein.

**50PLUS** (Van Est) heeft bij zijn opmerkingen over 17- en 18-jarigen naar de CBS-cijfers voor heel Nederland gekeken en hieruit blijkt een afname. Weegt dit op tegen het toenemende aantal buitenlandse studenten? Verder had hij op basis van een krantenartikel begrepen dat er dit jaar een woningbehoefteonderzoek zou plaatsvinden. De wethouder geeft echter aan dat dit volgend jaar is.

Wethouder **Heijnen** deelt mee dat de besluitvorming over anderhalf jaar wordt verwacht. De resultaten van het woningbehoefteonderzoek zullen naar verwachting begin 2020 bekend zijn. Hoewel de prognose is dat het aantal buitenlandse studenten nog verder zal toenemen, is een deel van de huisvesting tijdelijk waardoor flexibiliteit mogelijk is.

**M:OED** (Van Rooij) vraagt of er niet in de afgelopen maanden een bevestiging is geweest dat Zuyd niet zal krimpen en of de aangepaste cijfers niet meegenomen kunnen worden.

Wethouder **Heijnen** herhaalt haar eerdere antwoord.

**LPM** (Nuyts) heeft de wethouder horen zeggen dat wordt gefocust op Randwyck. Zij begrijpt niet dat gezien het grote aantal studenten niet kan worden ingezet op meer projecten.

Wethouder **Heijnen** zegt dat met de wijk Limmel is afgesproken om samen met de buurt te kijken naar een goede invulling van Overmaze. Zij wijst erop dat Overmaze wat geïsoleerd ligt ten opzichte van bepaalde faculteiten en voorzieningen op Randwyck.



**CDA** (Brüll) informeert mevrouw Nuyts dat de Hoge Hotelschool op dit moment nieuwe campuskamers bouwt op het terrein zelf. Eerder is Overmaze overwogen, maar om moverende redenen is hiertoe niet besloten.

Wethouder **Heijnen** gaat in op de vraag hoeveel grootschalige huisvesting er nu is. Grote projecten zijn Carré, het voormalige Bonnefantencollege, Grote Gracht 85, Boschstraat 73, de Zuidvleugel van het Leeuwenborghcollege, Annadal, het Student Hotel en een aantal gebouwen van woningcorporaties. Met uitzondering van Annadal gaat het om permanente huisvesting. De kamers voor de Melkfabriek en de Statensingel komen op de particuliere markt. In totaal bestaat nu 13% van de voorraad uit grootschalige huisvesting.

De PVV heeft geïnformeerd of ook wordt gekeken naar verkeer van en naar de locaties. Dit wordt meegenomen.

De SPM heeft gevraagd of de prognoses verduidelijkt kunnen worden. Voor permanente huisvesting gaat het om 2900 eenheden tot en met 2024. Voor de tijdelijke huisvesting is er geen aparte prognose en dit geldt ook voor de hospes-regeling, omdat er geen zicht is op de huidige omvang. Deze kamers worden wel meegerekend bij de berekening van het tekort van studentenhuisvesting.

**VVD** (Beckers) vraagt of de wethouder de focus op Randwyck kan toelichten in verhouding tot andere locaties.

Wethouder **Heijnen** stelt dat het niet alleen gaat om het realiseren van voldoende studentenkamers in Maastricht, maar deze moeten ook betaalbaar zijn. Dergelijke afspraken zijn heel moeilijk te maken met projectontwikkelaars. Hiervoor is contact gezocht met woningcorporaties die zich op dit moment, vaak in gezamenlijkheid, bezighouden met deze opdracht.

De voortgang van de tijdelijke huisvesting Molenhof is mede afhankelijk van het moment waarop azM Herstelzorg de hiervoor benodigde ruimte leeg kan opleveren en dit hangt samen met wanneer azM naar Randwyck zal verhuizen. Naar verwachting zal hierover na de zomer duidelijkheid zijn.

**PvdA** (Slangen) memoreert dat het doel van de uitvraag was om zo spoedig mogelijk over te gaan tot realisatie van maximaal 500 tijdelijke woningen in 2019 en dit zal dus niet gaan lukken.

Wethouder **Heijnen** zegt dat helaas niet zoveel aan de vertraging gedaan kan worden. Zij licht toe dat de initiatieven die aan de meeste voorwaarden voldeden allemaal in eerste aanleg zijn benaderd. Daarnaast is er een ranking van redelijke kans op realisatie op korte termijn tot een minieme kans. Deze initiatieven worden in de juiste volgorde benaderd om zo veel mogelijk te kunnen voldoen aan de doelstelling.

Voor de evaluatie van de prestatieafspraken van 2018 en het opstellen van nieuwe afspraken voor 2020 vinden op dit moment voorbereidingen plaats. Na het zomerreces zal het college de raad informeren via een informatieronde. Hieraan zal de voortgang van de uitvoering van de Woonvisie Maastricht 2018 worden gekoppeld. In november 2019 zal de raad worden geïnformeerd over de vastgestelde prestatieafspraken voor 2020.

M:OED heeft gevraagd hoe de wethouder het aantal panden na de handhaving van het facet bestemmingsplan wil gaan realiseren. Als kamergewijze verhuur beëindigd moet worden omdat niet aan de voorwaarden voor legalisatie kan worden voldaan, zal een eindtermijn van 4 tot 6 maanden worden gehanteerd voor het beëindigen van de verhuur. Zij zal schriftelijk terugkomen op welke termijn als redelijk wordt gezien.

Omdat het aantal compenserende eenheden niet vooraf kan worden bepaald, zal jaarlijkse monitoring moeten uitwijzen of ophoging nodig is. Indien dit nodig is, zal dit primair via grootschalige projecten plaatsvinden. In het beleid is geen verhouding bepaald tussen grootschalige en kleinschalige huisvesting. De verhouding die in het raadsvoorstel wordt genoemd, heeft alleen betrekking op de voorgenomen uitbreiding.

De SP heeft gevraagd wat er gebeurt als de corporatie zich niet aan de prestatieafspraken houdt. Deze afspraken bestaan uit hardere en zachte afspraken. Als een afspraak SMART is geformuleerd en niet is gehaald, voert het college het gesprek met de corporatie over waarom deze afspraak niet is gehaald. Als de oorzaak buiten de corporatie ligt, zijn de te nemen maatregelen gering. Prestatieafspraken zijn geen juridisch bindend uitvoeringscontract, maar er is wel een wederzijdse inspanningsverplichting.

**PVM** (Smeets) constateert dat de prestatieafspraken dus eigenlijk nietszeggend zijn.

Wethouder **Heijnen** zegt dat de prestatieafspraken zeer serieus worden genomen. Huurdersverenigingen zijn hier ook zeer actief bij betrokken.

D66 heeft gevraagd of er het afgelopen jaar bijeenkomsten zijn geweest met diverse stakeholders en zo ja, of de verslagen zijn in te zien. Hiervan zijn geen verslagen gemaakt, omdat de belanghebbenden in 2018 intensief zijn bevraagd in het kader van een evaluatieonderzoek met betrekking tot het beleid van splitsen en omzetten. Ook zijn ze uitgenodigd voor de verschillende Stadsrondes. Zowel ambtelijk als bestuurlijk is individueel met belanghebbenden gesproken.

Vervolgens gaat de wethouder in op de amendementen.

Het voorstel van de VVD en D66 zou tot enige onrust leiden. Een jaarlijkse inventarisatie van de voortgang van de grote projecten is ingewikkeld, omdat op verschillende data projecten al dan niet kunnen spelen waardoor het moeilijk is om vooraf jaarlijks vast te stellen wanneer er te weinig grootschalig zou zijn gerealiseerd.

**VVD** (Beckers) meent dat een rapportage altijd een peildatum heeft.

Wethouder **Heijnen** vindt een inventarisatie van de plannen een goed voorstel en zij zal ervoor zorgen dat de raad op de hoogte is van de stand van zaken. Op het moment dat er grootschalige plannen zijn, zal de raad hierover worden geïnformeerd. Dit geldt ook over zorgen over de haalbaarheid of druk op de totale programmering voor studentenhuisvesting. Gezien de politieke gevoeligheid van het project zou het zo veel mogelijk een gezamenlijk project tussen college, raad en andere betrokkenen moeten zijn. Als de raad instemt met het voorliggende voorstel kunnen slagen worden gemaakt richting de opgave voor 2024.

De 40-40-40-regeling en het niet overhevelen van resterende quota van het amendement van GroenLinks en LPM is geen principieel punt. Ten aanzien van het tweede deel van het amendement verzoekt de wethouder om duidelijkheid met betrekking tot monumentale gebouwen. Een extra inspanning ten aanzien van monumentale panden past binnen het huidige beleid. Voor herbesteding van niet-monumentale panden verwijst zij naar een eerder antwoord hierover.

**GroenLinks** (Van der Gugten) licht toe dat het doel van het vierde beslispunt niet is bedoeld om het soort panden dat in aanmerking komt te verruimen, maar wel om te stimuleren dat dit soort projecten worden aangemeld.

Wethouder **Heijnen** wijst erop dat veel monumenten qua indeling lastig bewoonbaar zijn te maken voor studentenhuisvesting. Het college heeft gevraagd om wat meer flexibiliteit qua totale aantallen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) zegt dat het niet om monumentale panden gaat, maar om herbesteden. Als het om een heel groot project gaat, kan het volgens hem onder de noemer grote projecten vallen en valt het buiten de 40-40-40-regeling.

Wethouder **Heijnen** kan indien gewenst een analyse toevoegen. Zoals eerder gezegd, vindt over anderhalf jaar een totale analyse van de hele woonprogrammering plaats.

**SPM** (Boelen) vraagt welke gebouwen onder herbesteding vallen.

De heer Bunk legt uit dat herbesteden wordt bepaald door welke functie een bepaald gebouw in een bestemmingsplan heeft. Het gaat om gebouwen die op dit moment geen woonfunctie hebben en de twee categorieën zijn gebouwen met een monumentale status of gebouwen die deze status niet hebben. Op grond van het splitsingsbeleid wordt geen ruimte geboden voor kleinschalige herbesteding voor panden die geen monumentale status hebben. Voor grootschaligheid is dit wel mogelijk.

De **voorzitter** vat samen dat de wethouder heeft toegezegd uit te zoeken wat een redelijke termijn is om de huur te beëindigen als er geen vergunning is. Zij zal voor de raadsvergadering met een antwoord komen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt of de verhuurder zelf ook een rol speelt in de termijn.

**PVM** (Smeets) kondigt een amendement aan.

De heer Bunk ontvangt graag de concrete casus waaraan werd gerefereerd aan een gemeentelijk schrijven. Bij dit soort zaken wordt altijd in overleg met gemeente, verhuurder en huurder besproken wat als een redelijke termijn wordt gehanteerd.

Wethouder **Heijnen** vult aan dat de huurder hierin leidend zou moeten zijn.

**50PLUS** (Van Est) vraagt of het mogelijk is om de beantwoording vrijdag voor de raadsvergadering te versturen.

Wethouder **Heijnen** zegt dit toe.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18:20 uur.

Maastricht ..... 2019

Jutten  
Secretaris

Janssen  
Voorzitter



## Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie grex 2019
Datum Behandeling	1 juni 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam en Wethouder Aarts
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder en ambtenaren.
Woordvoerders	De dames Schut (SP), Van der Heijden (CDA) De heren Smeets (PVM), Mommers (PVM), Severijns (VVD), Beckers (VVD), Raïke (Groep Gunther), Gunther (Groep Gunther), Vos (GroenLinks), Bolleman (GroenLinks), Bronckers (50PLUS), Mertens (D66), Barendse (D66), Willems (SPM)
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering. Er volgen twee presentaties van ambtenaren; de eerste gaat over de Meerjaren Prognose Grond- en Vastgoedexploitaties en de uitvoering van de motie van de raad om de raad meer te informeren over de voortgang van majeure projecten. Er worden verhelderende vragen gesteld. Deze worden door de ambtenaar of wethouder beantwoord. Vervolgens wordt een tweede presentatie gegeven over de stand van zaken rondom project Belvédère en de actualisatie van de grondexploitatie hiervan. Ook hier worden enkele vragen over gesteld, en ook deze worden beantwoord. Op 11 juni vindt een raadsronde plaats over de Grex. De voorzitter sluit de vergadering.
Toezeggingen	

## Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie grex 2019
Datum	1 juni 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	GEMM Bartholomé Telefoonnummer: 043-350 4601 Guid.Bartholomee@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Er is kennisgenomen van de stand van zaken van de planontwikkeling Belvédère, ijkmoment 2019; de grexcijfers 2019 zijn toegelicht. Deze grexcijfers liggen ter besluitvorming voor bij de raad. Als de raad tot vaststelling van de grex overgaat, heeft het college het kader om de planontwikkeling Belvédère voort te zetten en in 2020 daarover te rapporteren.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad



Verloop voorgaande proces	Het betreft de jaarlijkse grex rapportage aan de raad. Daarin wordt teruggekeken en op specifieke onderdelen wordt inhoudelijk en financieel vooruit gekeken naar het komende jaar en daarover wordt besluitvorming van de raad gevraagd.
Inhoud	Het college biedt de rapportage 2019 ter vaststelling aan de raad aan. De gebiedsontwikkeling verloopt naar wens; een groot aantal projecten zijn of komen in uitvoering en verlopen per saldo nagenoeg budgettair neutraal. De resultaten van de haalbaarheidsstudies rondom Sappi Zuid, Mondi Maastricht en de Gasfabriek volgen na de zomer. Voor het Landbouwbelang wordt voorgesteld om de boekwaarde te bevriezen op € 6,5 mio. Volgende kosten (voor 2019: € 675.000,=) worden ten laste gebracht van de grondexploitatie zodat de herontwikkeling niet verder wordt belast. Voorgesteld wordt om € 1.350.000,= beschikbaar te stellen voor de renovatie van het pand Kunstfront en dit bedrag voorlopig ten laste van de grondexploitatie te brengen in afwachting van het besluit van de raad rondom bestemming inclusief mogelijke herhuisvesting van activiteiten uit het Landbouwbelang en/of van de huidige gebruikers. De onrendabele top van de grondexploitatie stijgt hierdoor met afgerond € 2 mio.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervoltraject	De raadsronde zal plaatsvinden op 11 juni 2019 en de raadsvergadering op 25 juni 2019.



## Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Landbouwbelang
Datum Behandeling	4 juni 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder, ambtenaren en zo'n 60 inwoners, belanghebbenden en toeschouwers.
Woordvoerders	De dames Heine (CDA), Slangen (PvdA), Van de Wouw (VVD), Meijer-Coninx (50PLUS). De heren Steijns (SPM), Mermi (SPM), Boelen (SPM), Vrehan (SP), Smeets (PVM), Mommers (PVM), Gunther (Groep Gunther), Raïke (Groep Gunther), Geurts (PVV), Grippeling (PVV), Brüll (CDA), Janssen (CDA), Courbois (SPM), Barendse (D66), Mertens (D66), Frijns (SAB), Passenier (GroenLinks), Vos (GroenLinks), Lurvink (M:OED), Beckers (VVD), Pulles (SP), Bronckers (50PLUS).
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Verschillende sprekers uit de stad komen aan het woord, waaronder vertegenwoordigers van Landbouwbelang, Mandril en Kunstfront, maar ook verschillende ondernemers uit de stad.</p> <p>Thema's die worden besproken zijn de tendervoorwaarden en de alternatieve locatie voor het landbouwbelang, maar ook het belang van culturele diversiteit in Maastricht en het belang van initiatieven als het Landbouwbelang en Mandril. Er zijn nog veel vragen en onduidelijkheden onder belanghebbenden over de toekomst van hun initiatieven naar aanleiding van het huidige voorstel, bijvoorbeeld wanneer het Landbouwbelang zou verhuizen naar Kunstfront. Er wordt verder gesproken over de ambities van Landbouwbelang om te participeren in de tender. Ook lokale ondernemers leveren een bijdrage aan de discussie; zij schetsen de keerzijde van de huidige invulling van het Landbouwbelang en Mandril/Kunstfront en geven aan dat de invulling regelmatig voor wrijving zorgt met de commerciële partijen in het gebied.</p> <p>Tijdens de stadsronde vindt kort discussie plaats over de scope van het dossier en het debat, waarbij enkele woordvoerders zich zouden willen beperken tot het vastgoedaspect van het dossier (welke zijn verwoord in de beslispunten). Anderen doen juist een oproep voor meer integraliteit tussen cultuur en vastgoed in dit dossier; zij vragen het presidium hier rekening mee te houden in de agendering.</p> <p>Uiteindelijk concludeert de voorzitter dat aanwezigen die een bijdrage wilden leveren, dit hebben kunnen doen. Hij bedankt iedereen voor zijn of haar actieve participatie en complimenteert de manier waarop de dialoog heeft kunnen plaatsvinden. Hij sluit daarmee de vergadering. De raadsronde over het voorstel vindt plaats op 18 juni 2019.</p>
Toezeggingen	



## Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Landbouwbelang
Datum	4 juni 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	GEMM Bartholomé Telefoonnummer: 043-350 4601 Guid.Bartholomee@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad heeft dan kennis genomen van de mening van belanghebbenden en belangstellenden over het raadsvoorstel inzake de tender van het Landbouwbelang waaronder de voorwaarden van de minimumprijs van € 4 mio en de verhouding prijs-kwaliteit 50%-50% en inzake een mogelijke alternatieve locatie voor activiteiten van de vrijplaats en/of huidige gebruikers in het pand Kunstfront waarbij bovenop de investeringskosten ook additionele dekkingsmiddelen aangewezen moeten worden.
Vorm bijeenkomst	Debat met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	In 2017 heeft de raad besloten rondom de herontwikkeling van de locatie Landbouwbelang. Nu de eerste marktorientatie niet tot succes heeft geleid, wordt conform raadsbesluit een tender uitgeschreven waarbij eenieder wordt uitgenodigd om met plannen te komen. Er ligt nu een raadsvoorstel voor. Op 28 mei 2019 heeft een informatieronde plaatsgevonden.
Inhoud	<p>Tijdens een informatieronde op 28 mei heeft het college de raad geïnformeerd over de voorbereiding van de tenderprocedure waartoe de raad eerder heeft besloten. Daarbij wordt voorgesteld om qua tendervoorwaarden de prijs-kwaliteitverhouding vast te stellen op 50%-50% en om een minimumprijs aan te houden van € 4 mio. Gelijktijdig werd de raad ervan in kennis gesteld dat er geen mogelijkheden worden gezien om de activiteiten van de vrijplaats een-op-een te handhaven. Als de raad kiest voor verplaatsing op verzoek van de vrijplaats komt het pand Kunstfront daarvoor het meest in aanmerking. Dan zijn bovenop de investeringskosten van € 1.350.000,= additionele dekkingsmiddelen nodig vanuit de beleidssector die aan de basis ligt aan deze keuze van de raad.</p> <p>De raad is tevens in kennis gesteld van het initiatief van Zuyd Hogeschool inzake concentratie van het kunstvakonderwijs op een deel van de locatie, van het initiatief van de vrijplaats om de activiteiten op het de locatie te handhaven en uit te breiden en van de haalbaarheidsstudie Sappi Zuid. Verder werd de raad meegenomen in enkele theoretische scenario's rondom de herontwikkeling en de financiële impact daarvan per scenario.</p> <p>Deze stadsronde heeft als doel bovenstaande ontwikkelingen te bespreken met de stad en inwoners en betrokkenen aan het woord te laten, voordat de raad erover in debat gaat in een raadsronde.</p>



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

Van de raadsleden wordt gevraagd	in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja
Vervolgtraject	Na de stadsronde volgt de raadsronde en de raadsvergadering.